



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1608-р/пк-ск від 27.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СЕА Електротехніка"
вул. Краківська, 13-б, оф. 128, м. Київ,
02094

Комунальне підприємство
"Спеціалізований монтажно-
експлуатаційний підрозділ"
вул. Розкидайлівська, 67-а, м. Одеса,
65006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 30.08.2013 № 443 (zareestrovanu в Комітеті 2 вересня 2013 року за № 8-20/2769-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Спеціалізований монтажно-експлуатаційний підрозділ" (надалі – Замовник, КП "СМЕП") порядку проведення процедури закупівлі – "27.90.7 Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портів спорудах і літовищах (спеціалізований адаптер комп'ютерної мережі - 1 од., оптичний конвертер - 12 од., адаптер відеодетекторів - 12 од., відеодетектор - 30 од., контролер 16 ліній (мал.) - 6 од., контролер - 16 ліній - 16 од., контролер - 24 лінії - 3 од., світлофор Т1.1 - 48 од., світлофор Т1.3 - 131 од., світлофор Т1.6 - 7 од., світлофор Т1.9 - 7 од., світлофор Т1.10 - 1 од., світлофор Т1.16 - 12 од., світлофор Т1.17 - 6 од., світлофор П1.1 - 244 од., світлофор П1.1 уов - 12 од.)" [оголошення № 120656,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, враховуючи пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 03.09.2013 № 1456-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.09.2013 № 20-29.3/03-3565-дз Замовник листом від 11.09.2013 № 01-06/459 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 2 545 770,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Підприємство зв'язку "Квазар-Мікро-Радіо" (надалі – ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо") з ціною пропозицією – 3 679 544,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Росток-ЕЛЕКОМ" (надалі – ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ") з ціною пропозицією – 3 346 002,00 грн (переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.08.2013 № 30 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810), оголошення № 164778.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.08.2013 № 30 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, за двома підставами.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пропозиції Учасника не вказано назву виробника та країну походження товару, який входить до складу предмету закупівлі, окрім кількох типів світлофорів та контролерів, які є в неповному складі, передбаченому предметом закупівлі".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що на його думку Документацією вимагалось обов'язкове зазначення лише назви виробника контролерів дорожніх, а не всього товару, який є предметом закупівлі.

Скаржник повідомив, що в його пропозиції конкурсних торгів міститься інформація. Що виробником контролерів є ТОВ "Світлофор сервіс".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що учасники Процедури закупівлі повинні були вказати у пропозиції конкурсних торгів найменування виробника усього товару, що є предметом закупівлі, а не частини товару.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що в своїй пропозиції конкурсних торгів учасник повинен вказати назву виробника та країну походження товару.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є: спеціалізований адаптер комп'ютерної мережі; оптичний конвертер; адаптер відеодетекторів; відеодетектор; контролери 16 ліній (мал.), 16 ліній, 24 лінії; світлофори T1.1, T1.3, T1.6, T1.9, T1.10, T1.16, T1.17, P1.1, P1.1 з пристроєм відліку часу.

При цьому, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить інформацію про найменування виробників лише контролерів та світлофорів, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не надані документи, підтверджуючи відповідність ДСТУ, товару, який входить до складу предмету закупівлі, окрім кількох типів світлофорів та контролерів, які є в неповному складі, передбаченому предметом закупівлі".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів надав довідку у довільній формі, що запропонована ним продукція відповідає ДСТУ, що відповідає вимогам Документації, а саме пункту 7 додатку 1 Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що довідка про відповідність ДСТУ, подана Скаржником у довільній формі. згідно вимог Документації, не містить навіть предмету закупівлі, і взагалі не вказано яке обладнання якому ДСТУ відповідає.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначений перелік документів щодо підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 7 частини першої додатку 1 Документації, на підтвердження відповідності товару ДСТУ 4092-2002, ДСТУ 4157-2003, ДСТУ 4184-2003 учасники

Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про відповідність товару вказаним ДСТУ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відповідність товару усім нормам ДСТУ за підписом директора ТОВ "СЕА Електротехніка", в якій зазначено, що вся вказана в специфікації пропозиції конкурсних торгів продукція, яка поставляється ТОВ "СЕА Електротехніка" відповідає усім нормам ДСТУ 4092-2002, ДСТУ 4157-2003, ДСТУ 4184-2003.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

Отже, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник вважає, що Замовник порушив вимоги Закону при розгляді та оцінці пропозицій конкурсних торгів, запросивши у ТОВ "СЕА Електротехніка" додаткові документи, а саме: договори, акти прийому передачі, видаткові накладні, вказавши, що вказані документи повинні містити весь перелік товарів згідно назви предмета закупівлі, прописаних в документації конкурсних торгів. Хоча діючою редакцією Документації вказана вимога до учасників Процедури закупівлі не передбачена.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено, що зазначене не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у зв'язку з чим не може бути предметом розгляду Колегії.

3. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначений перелік документів щодо підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника, необхідним для акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 частини другої додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про рух грошових коштів за 1 квартал 2013 року.

Слід зазначити, що документацією конкурсних торгів не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ" відсутні копії звітів про рух грошових коштів за 1 квартал 2013 року, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ", з вище зазначеної підстави, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПЗ "Квазар-Мікро-Радіо" та ТОВ "Росток-ЕЛЕКОМ", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Спеціалізований монтажно-експлуатаційний підрозділ" відмінити процедуру закупівлі – "27.90.7 Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і літовищах (спеціалізований адаптер комп'ютерної мережі - 1 од., оптичний конвертер - 12 од., адаптер відеодетекторів - 12 од., відеодетектор - 30 од., контролер 16 ліній (мал.) - 6 од., контролер - 16 ліній - 16 од., контролер - 24 лінії - 3 од., світлофор Т1.1 - 48 од., світлофор Т1.3 - 131 од., світлофор Т1.6 - 7 од., світлофор Т1.9 - 7 од., світлофор Т1.10 - 1 од., світлофор Т1.16 - 12 од., світлофор Т1.17 - 6 од., світлофор П1.1 - 244 од., світлофор П1.1

уов - 12 од.)" [оголошення № 120656, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК