



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1570-р/пк-ск від 19.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Обласний комунальний заклад "База
спеціального медичного
постачання" Дніпропетровської
обласної ради

вул. Комсомольська, 52, каб.333, м.
Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 22.08.2013 № 01-47/482 (zareestrovanu в Комітеті 23.08.2013 за № 8-20/2679-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення обласним комунальним закладом "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (3 лоти) [оголошення № 149221, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2012 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1398-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Скаржник листами від 05.09.2013 № 01-47/547 та від 16.09.2013 № 01-47/ надав доповнення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3454-дз та від 11.09.2013 № 20-29.3/03-3699-дз, Замовник листами від 02.09.2013 № 575, від 10.09.2013 № 601 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, вимоги документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) є дискримінаційними, порушують положення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), сприяють обмеженню кола учасників Процедури закупівлі та порушують його право на участь у Процедурі закупівлі.

1. За словам Скаржника, відповідно до пункту 1.3 розділу 1 Документації Замовником визначено найменування предмету закупівлі - "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування", його кількість та обсяг.

Як зазначає Скаржник, у додатку 4 до Документації Замовником встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких вказане найменування та кількість обладнання, що купується, відповідно по лотах. Скаржник зазначає, що до лоту № 3 Замовником включено п'ять найменувань різного обладнання.

Скаржник вважає, що згідно з умовами Документації участь у процедурі закупівлі за лотом № 3 може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання.

При цьому, за словами Скаржника, не зрозумілим залишається принцип, за яким був визначений предмет закупівлі за лотом № 3, оскільки, як стверджує Скаржник, кожне найменування може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлено різними виробниками, тобто вони не є залежними одне від одного.

На думку Скаржника, Замовник вчиняє дії щодо необґрунтованого укрупнення предмету закупівлі за лотом № 3, обмеження кола учасників закупівлі та надання переваги певним учасникам закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

Разом з тим, за словами Скаржника, якщо хоча б за однією із позицій предмета закупівлі відповідає лише певний виробник/представник, то за іншими позиціями предмета закупівлі інший виробник/представник не зможе запропонувати свою продукцію і тим самим прийняти участь у процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі (лот).

Замовник щодо даного питання зазначив, що Скаржник в своїй Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати свої рішення, усунути дискримінаційні умови в технічній специфікації або відмінити Процедуру закупівлі, однак, не вказує які конкретно рішення, на його думку, слід відмінити і які конкретно дискримінаційні умови в технічній специфікації слід усунути.

Замовник стверджує, що при визначенні лотів він керувався пунктом 1 статті 35 Закону, в якому визначено, що кількість і зміст лотів визначає виключно Замовник, а не потенційні учасники. За словами Замовника, при визначенні лотів він враховував інтереси безпосередніх одержувачів предмету закупівлі, а саме - закладів охорони здоров'я та населення Дніпропетровської області в частині своєчасного та якісного діагностування та надання медичної допомоги.

Замовник вважає, що Скаржник "вимагає зобов'язати Замовника вчинити дії, які поставили б Скаржника у привілейоване становище тільки по певній позиції товару".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі - товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Згідно з пунктом 30 частини першої статті 1 Закону товари - продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів;

Відповідно до пункту 35 частини першої статті 1 Закону частина предмета закупівлі (лот) - визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів або заявки, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з пунктом 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010р. № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Пунктом 3 розділу 1 Документації визначено найменування предмета закупівлі – устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (26.60.1) та встановлено кількість – лот № 1: 1 одиниця, лот № 2: 2 одиниці, лот № 3: 5 найменувань.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція Учасника конкурсних торгів повинна містити: комерційну частину, технічну частину та цифрові (оптичні) носії інформації.

Згідно з підпунктом 3.2.3 пункту 3.2 розділу 3 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, цінову інформацію у вигляді заповненої специфікації (Додаток № 4), складену відповідно до вимог п. 5.3 "Інша інформація" та Додатку № 3 цієї документації конкурсних торгів – по кожному лоту окремо (при наявності лотів).

Підпункт 3.2.4 пункту 3.2 розділу 3 Документації передбачає, що технічна частина має бути надана Учасником згідно вимог пункту 3.7 цієї документації конкурсних торгів та повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим медико-технічним вимогам Замовника з урахуванням вимог чинного законодавства України.

Відповідно до підпункту 3.7.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учасники Процедури Учасники процедури закупівлі повинні надати у складі технічної частини пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Якісні, кількісні та медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у Додатку 4 цієї документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до Документації передбачено (у табличному вигляді): форма "Специфікація на закупівлю 26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування", яку учасник Процедури закупівлі надає при поданні цінової інформації про предмет закупівлі у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів, та "Медико-технічні вимоги" до предмету закупівлі відповідно за лотами, зокрема:

Лот № 1

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим.	Кількість
1	Комп'ютерний томограф 16 зрізовий	шт.	1

Лот № 2

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим.	Кількість
1	Пересувний флюоромобіль	шт.	2

Лот № 3

№ з/п	Найменування товару*	Од. вим.	Кількість
1	Пульсоксиметр	шт.	1
2	Монітор пацієнта	шт.	4
3	Апарат УЗД	шт.	1
4	Електрокардіограф	шт.	1
5	Спірограф	шт.	1

Відповідно до пункту 3.8 розділу 3 Документації "при наявності лотів учасник може подавати одну пропозицію конкурсних торгів на декілька лотів з обов'язковим відокремленням специфікацій, розподілу технічних частин і таблиць відповідності по лотам згідно п.3.2.3 (б-в), п.3.7.2, п.3.7.3.

Якщо предмет закупівлі не поділений Замовником на лоти, пропозиція конкурсних торгів подається вцілому".

Скаржником не доведено та не підтверджено документально, яким чином зазначені вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Як зазначив Скаржник, додатком 4 до документації конкурсних торгів встановлюються медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Аналіз медико-технічних вимог до предмету закупівлі, за словами Скаржника, "засвідчує про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику".

2.1. Скаржник стверджує, що медико-технічні вимоги до комп'ютерного томографа 16 зрізового "забезпечують акцептування моделі обладнання тільки одного виробника - TOSHIBA".

Скаржник у Скарзі зазначає пункти медико-технічних вимог Документації, які на думку Скаржника, обмежують конкуренцію та призводить до дискримінації учасників, а саме:

- п.1 - "Обладнання повинно бути 2012 - 2013 року виготовлення". Скаржник зазначає, що "некоректно пропонувати в бюджетні установи застаріле обладнання зі складів".

- в пунктах 26, 33.4 й 51 медико-технічних вимог зазначено "товщину зрізу не більше 0,5 мм", що, за словами Скаржника, є лише у одного єдиного виробника - TOSHIBA. За твердженням Скаржника, інші виробники: PHILIPS, GENERAL ELECTRIC, HITACHI, NEUSOFT мають мінімальну товщину зрізу 0,625 мм.

- пункт 46 - "Мінімальна висота столу не більше 35 см". За твердженням Скаржника, такий показник є лише у одного єдиного виробника - TOSHIBA. Всі інші виробники: PHILIPS, GENERAL ELECTRIC, HITACHI, NEUSOFT мають мінімальну висоту столу від 42 см і більше.

- пункт 16 - "Теплоємність рентгенівської трубки не менше 4 мільйонів теплових одиниць". За твердженням Скаржника, вказаний показник є тільки на комп'ютерних томографах торгової марки TOSHIBA.

- пункт 17 - "Швидкість охолодження аноду не менше 730 ТО/хвилину" також є найгіршим серед виробників такого обладнання і відповідає лише томографам виробництва TOSHIBA.

- пункт 24 - "Поле охоплення детектором за один оберт не менше 16 мм" відповідає лише томографам виробництва TOSHIBA. За твердженням Скаржника, інші виробники мають охоплення детектора 20 і більше мм за один оберт.

- пункт 47 – "Діапазон руху по вертикалі, см, не менше ніж 55 см". Скаржник у доповненнях до Скарги зазначає, що такий показник є лише у одного виробника - TOSHIBA.

Враховуючи зазначене, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до пунктів 1, 26, 33.4, 46 і 51 медико-технічних вимог документації.

Замовник стосовно даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додаток 4 до Документації містить такі медико-технічні вимоги до комп'ютерного томографа 16 зрізового, зокрема:

№ з/п	Вимоги
1	Обладнання повинно бути 2012 – 2013 року виготовлення
	Рентгенівська трубка:
16	Теплоємність рентгенівської трубки не менше 4 мільйонів теплових одиниць
17	Швидкість охолодження аноду не менше 730 кТО/хвилину
	Детекторна система:
24	Поле охоплення детектором за один оберт не менше 16 мм
26	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,5 мм. Вказати повний діапазон товщини зрізів

	Система збору даних:
33.4	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,6 мм. Вкажіть товщину зрізів (мм)
	Стіл пацієнта:
46	Мінімальна висота столу не більше 35 см
47	Діапазон руху по вертикалі, см, не менше ніж 55 см
51	Мінімальна відстань руху у повздовжньому напрямку не більше 0,5 мм

Згідно з інформацією, наведеною у порівняльній таблиці, яка надана Скаржником у доповненнях до Скарги, пунктам 26 та 46 медико-технічних вимог додатку 4 Документації не відповідає обладнання виробництва Philips, General Elektrik та Siemens, а пункту 33.4 медико-технічних вимог додатку 4 Документації не відповідає обладнання виробництва Philips та General Elektrik, а саме:

№ з/п	Вимоги Документації	General Elektrik	Philips	Siemens	Toshiba	Toshiba
26	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,5 мм.	0,625	0,725 1,5	0,6 1,2	0,5 1,0	0,5 1,0
46	Мінімальна висота столу не більше 35 см	51	52	45	31	31
33.4	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,6 мм.	0,625	0,725 1,5	0,6 1,2	0,5 1,0	0,5 1,0

Замовник листом від 10.09.2013 № 601 надав копію проекту документації конкурсних торгів із внесеними змінами до додатку 4 документації конкурсних торгів, виклавши їх в наступній редакції:

№ з/п	Зміни до документації конкурсних торгів
1	Обладнання повинно бути 2013 року виготовлення
	Детекторна система:
26	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,625 мм. Вказати повний діапазон товщини зрізів
	Система збору даних:
33.4	Мінімальна товщина зрізу не більше 0,625 мм. Вкажіть товщину зрізів (мм)
	Стіл пацієнта:
46	Мінімальна висота столу не більше 42 см
51	Мінімальна відстань руху у повздовжньому напрямку не більше 0,625 мм

Разом з тим, Замовником не надано підтверджуючих документів щодо внесення зазначених вище змін до Документації.

Таким чином, Замовник зобов'язаний внести зміни до Документації в цій частині.

2.2. Скаржник стверджує, що технічне завдання передбачає закупівлю пересувного флюоромобіля на основі лінійок напівпровідникових детекторів для скануючих пристроїв. За словами Скаржника, в Україні виробником флюорографів з отриманням рентгенівського зображення таким способом є тільки фірма "КРАС". Інші вітчизняні виробники флюорографів використовують матричні приймачі.

Скаржник зазначає, що флюорографи зі скануючими лінійками мають свої недоліки у порівнянні з одно матричними та, як приклад, наводить такі параметри:

- динамічну не різкість від дихання і пульсації великих судин через тривалого часу сканування 5-10 секунд;

- зображення на екрані монітора є "зшитим" з просканованих в різний час фрагментів, тобто не є одномоментною флюорограмою органів грудної клітини в реальному часі, як це відбувається в матричних приймачах;

- низька пропускна здатність флюорографічного апарату, тому що через тривале сканування трубка перегрівається і потрібен час для її охолодження,

- низька надійність через наявність прецизійної механіки, прямо впливає на якість знімка.

Крім того, Скаржник у Скарзі зазначає параметри, які, на його думку, є специфічними параметрами конкретного флюорографічного апарату зі скануючими лініями, а саме:

- "Вид приймача - лінійка скануюча рентгенографічна",
- "Наявність щілинної діафрагми (коліматор) ширина щілини 1,5 мм",
- "Доза на знімок у площині екрана не більше 0,2 мР",
- "Високочастотний пристрій живлення, з мікропроцесорним управлінням і частотою перетворення не менше 35 кГц",
- "Найбільша вживана потужність (короткочасно) 4 кВт",
- "Діапазон анодного струму не більше 1-28 мА",
- "Позитив - негатив - псевдоколір",
- "Найбільша споживана потужність всього пересувного флюорографа не більше 8 кВт.",

Також ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що, з метою розширення кола можливих учасників, вважає за доцільне внести до медико-технічних вимог Документації на пересувний флюоромобіль наступні зміни:

Медико-технічні характеристики з ДКТ	Пропозиції змінити
Цифровий приймач	
23. Вид приймача - лінійка скануюча рентгенографічна	Додати "або на основі ПЗЗ (CCD) матриць"
24. Наявність щілинної діафрагми (коліматор) ширина щілини 1,5 мм	Додати "або глибинна від 0х0 до 430х430 мм"
27. Доза на знімок у площині екрана не більше 0,2 мР;	Замінити "не більше 0,2 мР" на не більше 0,25 мР"
Рентгенівський пристрій живлення	
34. Найбільша вживана потужність (короткочасно) 4 кВт;	Замінити "4" на "4,5"
38. Діапазон анодного струму не більше 1-28 мА.	Виключити
Програмне забезпечення:	
48. Позитив - негатив - псевдоколір;	Замінити на "Позитив - негатив"
Вимоги до електромережі:	
64. Найбільша споживана потужність всього пересувного флюорографа не більше 8 кВт.	Виключити

Скаржником не доведено та не підтверджено документально, яким чином зазначені вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Разом з тим, Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині та документально не підтверджено, що зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає лише пересувний флюоромобіль "КРАС".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. За словами Скаржника, в медико-технічні вимоги Документації до монітору пацієнта дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі, у зв'язку з чим, Скаржник вважає за необхідне внести зміни до наведених пунктів Документації.

Скаржник наводить таблицю з параметрами Документації та запропонованими ним змінами до Документації з поясненням запропонованих змін:

Медико-технічні характеристики	Зміни	Обґрунтування
Живлення: 2.7. наявність не менше ніж двох акумуляторних батарей, з окремою індикацією рівня зарядки.	Виключити: "наявність не менше ніж двох акумуляторних батарей, з окремою індикацією рівня зарядки."	Кількість батарей не визначає їх якість та функціональність і є конструктивною особливістю окремого виробника. Наявність навіть однієї батареї може забезпечити всі вимоги щодо роботи в автономному режимі
Електрокардіограма: 2.12. наявність автоматичного визначення типу ЕКГ дроту	Виключити: "наявність автоматичного визначення типу ЕКГ дроту"	У автоматичному визначенні типу ЕКГ дроту не має потреби, оскільки лікар при підключенні дроту знає який саме дріт підключається
Дихання: 2.15. швидкість розгортання не гірше 6,5; 12,5; 25,0; 50,0 мм/с	Замінити "6,5" на "6,25"	Швидкості розгортання "6,5" не існує. Є – "6,25". Очевидна технічна помилка.
Артеріальний тиск крові неінвазивним методом (НІАТ): 2.17. межі вимірювання для дорослих не гірше 40-200 мм.рт.ст.;	Замінити "межі вимірювання для дорослих не гірше 40-200 мм.рт.ст." на "межі вимірювання для дорослих не гірше 40-260 мм.рт.ст."	Встановлення максимальної межі вимірювання для дорослих - 200 мм.рт.ст. є недостатнім для людей з гіпертонією
2.18. межі вимірювання для немовлят не гірше 40-240 мм.рт.ст.;	Замінити "межі вимірювання для немовлят не гірше 40-240 мм.рт.ст." на "межі вимірювання для немовлят не гірше 40-150 мм.рт.ст."	Встановлення максимальної межі для вимірювання для немовлят - 240 мм.рт.ст. є необґрунтованим, оскільки згідно ГОСТ-P50267.30-99 захист по максимальному тиску в манжеті для немовлят повинен бути не більшим ніж 150 мм.рт.ст.
Тренди 2.34. наявність пам'яті на не менше ніж на 1500 записів	Замінити "наявність пам'яті на не менше ніж на 1500 записів" на "не менше 700 годин моніторування показників"	Не зрозуміло визначення наявності пам'яті не менше ніж на 1500 записів. Не визначено які саме записи мають на увазі. В разі якщо мається на увазі години моніторування показників, то достатньо буде і 700 годин запису.
2.36. інтервал зберігання даних не гірше ніж від 30 с до 120 хв	Замінити "не гірше ніж від 30 с до 120 хв" на "не гірше ніж від 30 с до 120 с"	Очевидна технічна помилка, оскільки потреба у інтервалі зберігання даних до 120 хв відсутня. Швидше за все мається на увазі 120с. Або необхідно визначити інтервал зберігання яких даних має бути 120 хв.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додаток 4 до Документації містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до монітору пацієнта, зокрема:

2. Медико-технічні вимоги до монітору пацієнта		
Живлення:		
2.7	наявність не менше ніж двох акумуляторних батарей, з окремою індикацією рівня зарядки.	
Електрокардіограма:		
2.12	наявність автоматичного визначення типу ЕКГ дроту	
Дихання:		
2.15	швидкість розгортання не гірше 6,5; 12,5; 25,0; 50,0 мм/с	
Артеріальний тиск крові неінвазивним методом (НІАТ):		
2.17	межі вимірювання для дорослих не гірше 40-200 мм.рт.ст.;	
2.18	межі вимірювання для немовлят не гірше 40-240 мм.рт.ст.;	
2.18	метод вимірювання – осцилометричний;	
Тренди		
2.34	наявність пам'яті на не менше ніж на 1500 записів	
2.36	інтервал зберігання даних не гірше ніж від 30 с до 120 хв	

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині, а також не доведено та не підтверджено документально, яким чином зазначені вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати обласний комунальний заклад "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (3 лоти) [оголошення № 149221, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2012 № 55 (798)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК