



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1646-р/пк-ск від 03.10.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "Дюфор"
бульвар Пушкіна, 2а, м. Донецьк,
83001

Маріупольський міський центр
зайнятості
просп. Металургів, 84-Б,
м. Маріуполь, Жовтневий р-н,
Донецька обл., 87515

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Дюфор" (надалі – Скаржник, ДП "Дюфор") від 20.08.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 22.08.2013 за № 8-20/2665-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Маріупольським міським центром зайнятості (надалі –

Замовник, ММЦЗ) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "будівництво будівлі Маріупольського міського центру зайнятості м. Маріуполь, Жовтневий район на перехресті бульвару Шевченка та вул. Казанцева (будівельний об'єм - 12177,0 м³)" [оголошення № 153466, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/2 (799/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДП "Дюфор" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни у документацію конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1397-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.08.2013 № 20-29/03-3450-дз Замовник листами від 29.08.2013 № 01-3436 та від 25.09.2013 № 01-3842 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДП "Дюфор" у Скарзі зазначає, що звертався до Замовника з проханням надати копію проекту будівництва, який містить відсутні у документації конкурсних торгів відомості щодо предмету закупівлі.

За словами Скаржника Замовник відмовився надавати копію зазначеного проекту, посилаючись на те, що документація конкурсних торгів містить усі передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) вимоги до предмета закупівлі.

Відмова ММЦЗ у наданні копії проекту будівництва порушує, за словами ДП "Дюфор", право Скаржника на участь у відкритих торгах, оскільки ДП "Дюфор" не може брати участь у торгах без визначення своєї цінової пропозиції.

У зв'язку з цим Скаржник просить зобов'язати Замовника надати ДП "Дюфор" копію зазначеного проекту.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Законом не передбачено надавати учасникам для підготовки своїх пропозицій копію проектної документації, а відповідно до статті 22 Закону має надаватися тільки документація конкурсних торгів, яка і була видана на запит ДП "Дюфор" у передбачені Законом строки та яка містить усю необхідну інформацію про предмет закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що

закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

На розгляд Колегії Замовник надав копію документації конкурсних торгів та копію змін до документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів ММЦЗ від 09.08.2013 № 12, (надалі – Документація).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації необхідні технічні, кількісні та якісні характеристики предмета закупівлі викладені в технічній специфікації, що є додатком даної документації конкурсних торгів.

Додаток 8 Документації містить технічну специфікацію будівництва будівлі Маріупольського міського центру зайнятості м. Маріуполь, Жовтневий район на перехресті бульвару Шевченка та вул. Казанцева, яка включає в себе технічні вимоги на будівельні роботи, описання об'єкту будівництва, найменування робіт та необхідні кількісні показники.

Слід зазначити, що Закон не встановлює обов'язку замовників надавати, зокрема, проекти будівництва.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Крім того, Скаржником не обгрунтовано та не підтверджено неможливість визначення цінової пропозиції та участі у Процедурі закупівлі за умови відсутності у ДП "Дюфор" копії проекту будівництва об'єкта, який є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДП "Дюфор" у Скарзі зазначає, що комітетом з конкурсних торгів не були враховані зауваження Скаржника, тому Документація не в повному обсязі задовольняє потребу в інформації, необхідної для здійснення калькуляції та підготовки пропозиції, а саме:

- 1) "не вказані чіткі розміри та марка з/б виробів (п. 21 - 43)
- 2) не має деталізації металу (КМД) для виготовлення:
 - площадок;
 - сходів;
 - зв'язок і розпірок;
 - огорожень пандусу;
- 3) відсутній конструктив вент. фасаду будівлі для облицювання плитками Сканрок та листами алюкобонду;
- 4) невідповідність заданої кількості м² дверних блоків та їх установки (позиції 259 і 260);
- 5) невідповідність заданої кількості т. встановлення арматури та гарячекатана арматурна сталь (позиції 80 та 81, 88 і 89, 96 та 97);
- 6) невідповідність заданої кількості шт установлення фільтрів та фільтри для очищення води (позиції 25 та 26 Водопостачання і каналізація);
- 7) невідповідність заданої кількості шт установлення клапанів та клапани (позиції 27 та 28, 29; позиції 31 та 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 Водопостачання і каналізація);
- 8) не врахований перехідник Д40 на Д50 (позиції 40, 41, 42);
- 9) для виконання робіт з розділу "Вогнезахист конструкцій" пожежника необхідна проектна документація;
- 10) не вказані розміри протипожежних засклених перегородок;
- 11) відсутність відомостей щодо зняття родючого шару, рекультиватії;
- 12) відсутність геодезичної прив'язки до осей;
- 13) відсутність відомостей щодо необхідності проведення земляних робіт;

14) протиріччя між завданими в документації розмірами (зовнішні мережі водопостачання та каналізації: п. 6 не відповідає п. 7, п. 8 не відповідає п. 9, п. 12 не відповідає п. 9, п. 7 не відповідає п. 10);

15) невідповідність висоти шахти ліфта та кількості зупинок;

16) інші невідповідності та неточності".

Відсутність, на думку Скаржника, передбачених статтею 22 Закону вихідних даних не надає змоги учасникам здійснити вірну калькуляцію вартості послуг, що в свою чергу може призвести до завищення або заниження ціни пропозиції та може мати негативний наслідок – акцепт економічно не вигідної необґрунтованої цінової пропозиції та неспроможність учасника виконати заявлені в пропозиції роботи.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що технічна специфікація Документації складена відповідно до кошторисної частини проекту (локальних кошторисів), який отримав позитивний висновок комплексної державної експертизи від 03.05.2012 № 05-02464-10 щодо робочого проекту "Адміністративна будівля на перехресті бульвару Шевченка та вул. Казанцева у Жовтневому районі м. Маріуполя".

У зв'язку з тим, що додаток 8 Документації в частині заданих питань ДП "Дюфор" повністю відповідає проекту, у ММЦЗ не було підстав для внесення змін до документації конкурсних торгів.

Всі зауваження Скаржника щодо змісту технічної специфікації є, на думку Замовника, безпідставними з огляду на наведений вище позитивний висновок комплексної державної експертизи.

Дев'ятого серпня 2013 року комітетом з конкурсних торгів ММЦЗ прийнято рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів (протокол № 12 від 09.08.2013), у зв'язку з тим, що було виявлено технічну помилку у додатку 8 документації конкурсних торгів, а саме – останні чотири аркуша таблиці з відомостями робіт не були додані до додатку 8 документації конкурсних торгів.

Листом від 20.09.2013 б/н (zareєстрованим у Комітеті 20.09.2013 за № 8-20/2996-ДЗ) Скаржник надіслав доповнення до Скарги, в яких зазначив:

1) "монолітні залізобетонні вироби: в Документації немає чіткого зазначення розмірів та марки бетону (від марки бетону залежить навантаження на даний елемент конструктиву: використання марки бетону нижче, ніж зазначена у проекті, може призвести до руйнування конструктиву), відповідно визначити ціну необхідної марки бетону не вбачається за можливе.

Крім того законодавством передбачена відповідальність підрядника за використання будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають проектним рішенням у вигляді штрафу (ст. 96¹ КУПАП). Відсутність проекту не надає змоги визначити відповідність будівельних матеріалів, виробів і конструкцій цій самій проектній документації.

2) Документація не містить деталізації металу для виготовлення, також, зв'язок і розпірок, огорожень пандусу.

Проект згідно ДБН має містити рішення на навантаження металу в даній будівлі. Навантаження на певний елемент конструктиву можливо побачити лише у відповідній частині проекту. При виготовленні і подальшому застосуванні м/к з розрахунковим навантаженням нижче проектного тягне за собою, як наслідок, руйнування конструктиву і будівлі в цілому. Зміна металопрокату, що складає конструктив, тягне за собою цінову зміну не тільки вартості металу, але і його виготовлення.

Крім того законодавством передбачена відповідальність підрядника за використання будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають проектним рішенням у вигляді штрафу (ст. 96¹ КУПАП). Відсутність проекту не надає змоги визначити

відповідність будівельних матеріалів, виробів і конструкцій цій самій проектній документації.

3) для облицювання плитками Сканрок та листами алюкобонду необхіден конструктив вентиляційного фасаду будівлі. Відсутність проекту, зокрема архітектурного розділу та розрізу конструктиву вентфасаду не надає змоги правильно вирахувати всі складові конструктиву та його геометрію, а отже прорахувати об'єктивну цінову вартість.

4) Документація конкурсних торгів (надалі - Документація) містить невідповідність заданої кількості м² дверних блоків та їх установки (позиції 259 і 260). В проектних кресленнях можна побачити чіткі розміри.

5) Документація містить невідповідність заданої кількості тон встановлення арматури та гарячекатана арматурна сталь (позиції 80 та 81, 88 і 89, 96 та 97). Вартість помилки становить 19747339 грн. (вартість Крім того законодавством передбачена відповідальність підрядника за використання будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають проектним рішенням у вигляді штрафу (ст. 96і КУПАП). Відсутність проекту не надає змоги визначити відповідність будівельних матеріалів, виробів і конструкцій цій самій проектній документації. В виготовлення, встановлення армокаркасу та вартість арматури при здійсненні розрахунку на підставі Документація становить 19 767209 грн., а при здійсненні розрахунку на підставі змін до Документація, внесених замовником після подання нами відповідних заяв, становить 19 770 грн. Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

6) Документація містить невідповідність заданої кількості метрів прокладання трубопроводів та труб сталевих зварних водогазопровідних (позиції 18 та 19 Водопостачання і каналізація). Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

7) Документація містить невідповідність заданої кількості установлення фільтрів та фільтрів для очищення води (позиції 25 та 26 Водопостачання і каналізація). Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

8) Документація містить невідповідність заданої кількості метрів гідравлічного випробування трубопроводів та Прокладання трубопроводів (позиції 20 та 4, 6,8,10,12,14,16,18 Водопостачання і каналізація). Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

9) Документація містить невідповідність обсягу необхідних робіт з встановлення вентилів, засувов, затворів, клапанів, затворних, кранів прохідних на трубопроводах із сталевих труб кількості матеріалів, а саме: на зазначені роботи передбачено 6 штук (засувов, затворів, клапанів, затворних, кранів), при цьому матеріалів передбачено 55 штук (засувов, затворів, клапанів, затворних, кранів), (позиції 27 та 28,29; позиції 31 та 32,33,34,35,36,37,38,39).

10) у Документація не врахований перехідник Д40 на Д50 (позиції 40, 41, 42), зокрема п. 40 містить вимоги щодо установлення лічильників (водомірів) трубопроводу діаметром до 40 мм при наявності лічильника холодної води діаметром 50 мм, отже обов'язково потрібен перехідник. Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

11) у розділі Документація зовнішні мережі водопостачання та каналізації: п. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 помилково вказаний метраж укладення трубопроводу, який не збігає з метражем поліетиленової труби, та вкупі не збігається з метражем промивання дезінфекції трубопроводів. Дана інформація має чітко відображатися у проектній документації.

12) для виконання робіт з розділу "Вогнезахист конструкцій" пожежникам необхідна проектна документація. Роботи з виконання вогнезахисту має право виконувати або пожежна організація, або суб'єкт господарювання, який має відповідну ліцензію. Для якісного розрахунку ціни конкурсної пропозиції та необхідного матеріалу вогнезахисту необхідно досліджувати проектну документацію в частині конструктиву.

13) у Документації не вказані розміри протипожежних зашкелених перегородок, міститься лише загальна квадратура, в той час коли для встановлення перегородок також вимагаються матеріали та конфігурація приміщень. У Документації відсутній конструктив перегородок, не зазначена межа вогнестійкості. Зазначені невідповідності можливо було б усунути та подати правильну пропозицію при наявності проекту.

14) Колодязь К1 (зовнішні мережі водопроводу і каналізації) не враховані земельні роботи (відсутня розробка та переміщення ґрунту).

15) ліфти: пункт 5 Документації передбачає монтаж ліфта пасажирського зі швидкістю руху кабіни 0,5 м/с вантажопідйомністю 1000 кг. на 6 зупинок, висота шахти 22,5 м. (згідно ДБН Д. 1.1-3-99 ДБН Д.2.3-3-99, збірних 3 підйомно-транспортне устаткування). Оскільки будівля чотирьохповерхова корегується відніманням двох поверхів та 6,3 м. висоти шахти ліфта. Згідно інформації, наявної в Документації, віднімається 8 поверхів та 27,8 м. висоти шахти ліфта. Інформація, вказана в Документації, є помилковою, оскільки неможливо відняти від 22,5 м. (закладених в ДБН) 27,8 м. (закладених у Документації), тобто не можливо відняти від 6 поверхів 8 поверхів, оскільки неможливо зробити - 2 зупинки протяжністю - 5,3 м. В грошовому виразі вартість цієї помилки становить 47 155,78 грн. (сума робіт згідно інформації Документація 4 809,74 грн. сума робіт без помилки 51 965,52 грн.).

16) у розділі "Загально-будівельні роботи котельні" покриття не врахована арматура. Відсутність арматури може призвести до швидкого руйнування бетону.

17) відсутність проекту не надає змоги визначити наявність на об'єкті будівництва шару ре культивацийної землі (розділи проекту "геологія" та "геодезія"). Наявність вищевказаних даних в проекті тягне за собою додаткові роботи по зняттю та вивезенню шару ре культивацийної землі, тобто додаткові витрати, прорахувати наявність яких згідно Документація не вбачається за можливе".

Замовник стосовно наведених вище пунктів Скарги зазначив, що Скаржник використовує нібито виявлені ним невідповідності для аргументації свого права на одержання копії проекту будівництва. Тобто ДП "Дюфор" бажає отримати додаткові переваги під час підготовки своєї пропозиції, що може призвести до обмеження конкуренції та дискримінації інших учасників, що заборонено статтею 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами ММЦЗ, інформація, яка викладена у додатку 8 Документації, повністю відповідає робочому проекту.

Тому Замовник стверджує, що Документація відповідає діючому законодавству. Необхідності у додатковому розміщенні планів, креслень, малюнків та іншої інформації ММЦЗ не вбачає.

У зв'язку з тим, що додаток 8 Документації повністю відповідає проектним рішенням та вимогам статті 22 Закону, тому не має необхідності вносити зміни до Документації.

Замовник зазначає, що ДП "Дюфор" посилається на неможливість підготувати свою пропозицію без ознайомлення із проектом та внесення необхідних змін до Документації, але 27.08.2013, не зважаючи на рішення Колегії про призупинення Процедури закупівлі, Скаржник прибув до ММЦЗ з метою надати свою пропозицію конкурсних торгів.

Тобто, на думку ММЦЗ, 27.08.2013 ДП "Дюфор" підтвердило свою спроможність підготувати пропозицію конкурсних торгів без проекту та відповідних змін до Документації.

Як зазначає Замовник, у додатку 8 Документації стосовно залізобетонних виробів чітко вказані розміри та марки, а саме – у додатку 8 Документації, з урахуванням роз'яснень:

- "п. 11 "Палі забивні залізобетонні марки СНПР8-35 ГОСТ 19804.2-79, кількість 248 шт.";

- п.12 "Улаштування бетонної підготовки бетон важкий В 7,5 (марки 100), крупність заповнювача 20 - 40 мм -100 м³, кількість 0,3885";
- п. 20 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Масиви, окремі фундаменти і плитні основи, об'єм конструкцій, м³ до 10 (укладання бетонної суміші в густо армовані фундаменти) - 100 м³, марки бетону 250, кількість 0,4462";
- п. 25 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 250. Масиви, окремі фундаменти і плитні основи, об'єм конструкції, м³ до 10 (укладання бетонної суміші в густоармовані фундаменти) - 100 м³, кількість 0,0112";
- п. 41 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 200, Фундаменти стрічкові шириною, мм, до 600 ~ 100 м³, кількість 3,342";
- п. 42 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Фундаменти стрічкові шириною, мм, до 600 - 100 м³, М 250, кількість 0,453;
- п. 44 "Улаштування залізобетонних підпірних стін і стін підвалів висотою до 3 м, товщиною до 300 мм - 100 м³, кількість 0,48";
- п. 60 "Перемишки з/б марки 2ПБ10-1-П серія 1.038.1-1 вип.1, кількість 15 шт.";
- п. 61 "Перемишки з/б марки 2ПБ13-1-П серія 1.038.1-1 вип.1, кількість 31 шт.";
- п. 62 "Перемишки з/б марки 2ПБ17-2-П серія 1.038.1-1 вип.1, кількість 12 шт.";
- п. 63 "Перемишки з/б марки 3ПБ13-37-П серія 1.038.1-1 вип.1, кількість Шшт.";
- п. 64 "Перемишки з/б марки 3ПБ16-37-П серія 1,038.БІ вип.1, кількість 243 шт.";
- п. 65 "Перемишки з/б марки 3ПБ18-37-П серія 1,038.1-1 вип.1, кількість 84 шт.";
- п. 78 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Колони і стійки рам при найменшій стороні поперечного перетику, мм, понад 300 до 500 - 100 м³, кількість 0,2232";
- п. 86 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Колони і стійки рам при найменшій стороні поперечного перетину, мм, понад 300 до 500 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15м)- 100 м³, кількість 0,252";
- п. 94 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами, Марка бетону 400. Колони і стійки рам при найменшій стороні поперечного перетину, мм, понад 300 до 500 з відм. 8.400 до відм. 12.200 - 100 м³, кількість 0,252";
- п. 102 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Колони і стійки рам при найменшій стороні поперечного перетину, мм, понад 300 до 500 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 100 м³, кількість 0,252";
- п. 111 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², до 10 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 100 м³, кількість 0,41";
- п. 120 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², понад 10 до 20 [при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м - 100 м³, кількість 1,26";
- п. 129 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі, перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², до 10 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 100 м³, кількість 0,41";
- п. 138 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², понад 10 до 20(при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) Відм. + 8.300- 100 м³, кількість 1,21";
- п. 147 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи

балки і прогони) при площі між балками, м², до 10 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 1.00 м³, кількість 0,4";

- п. 157 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², понад 10 до 20 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) ВІДМ. т 12.500 - 100 м³, кількість 1,22";

- п. 166 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², до 10 (при виконанні робіт на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 100 м³, кількість 0,4";

- п. 176 "Укладання бетонної суміші в конструкції бетононасосами. Марка бетону 400. Плити і ребристі перекриття з одинарною арматурою і ребристе перекриття (включаючи балки і прогони) при площі між балками, м², понад 10 до 20 (при виконанні робіт* на висоті (глибині) від поверхні землі 15 м) - 100 м³, кількість 1,22".

З наведеного, на думку Замовника, вбачається, що всю необхідну інформацію щодо марки, кількості та інших показників бетону та залізобетонних виробів зазначено замовником в додатку 8 до Документації із змінами та роз'ясненнями, які відповідають державним нормам, стандартам, технічним умовам та проектним рішенням.

Додаток 8 Документації, за словами Замовника, містить інформацію про клас, діаметр та інші необхідні, показники металевих конструкцій, а саме розділ "Колони" п.п. 73, 75, 77,81, 83, 85, 89, 91, 93, 97, 99, 101, розділ "Сходи" п.п. 177,178,180, 183, 185, 187, розділ "Покриття над сходовою площадкою" п.п. 191-199, розділ "Утеплення ферми" п.п. 208, 209, 213-215, розділ "Зенітний ліхтар" п.п. 218- 221, розділ "Улаштування вхідного крильця з пандусом" п.п. 357, всі зазначені у ДКТ показники відповідають проектним рішенням.

Розділ КМД не є складовою частиною проекту, а згідно з пунктом 9.9. ДБН А-2.2-3-2012 розробляється заводом-виробником.

Як зазначає Замовник, для облицювання каркасів стін плитками "Сканрок" та фризу сталевими профільованими листами "Алюкобонд" у розділі "Зовнішнє оздоблення" додатку 8 Документації зазначена кількість необхідного матеріалу для визначення його вартості. Технологія облицювання плиткою "Сканрок" та листами "Алюкобонд" є комплексною та включає всі елементи монтажу, розроблені підприємствами-виробниками таких матеріалів.

Зазначені у розділі "Двері металеві" додатку 8 Документації дані повністю відповідають проектним рішенням, учасник у своїй пропозиції повинен визначити кількість матеріалів, необхідних для виконання запропонованих робіт.

Стосовно кількості тон встановлення арматури та гарячекатаної арматурної сталі Замовником були надані відповідні роз'яснення до Документації від 09.08.2013, тобто помилка виправлена, інформація доведена до учасників і про її можливі фінансові наслідки не може бути мови.

Відносно кількості метрів прокладання трубопроводів Замовник, за словами ММЦЗ, надав відповідні пояснення до Документації 09.08.2013.

Стосовно невідповідностей, на думку Скаржника, у Документації, які перелічені у пунктах 7-17 доповнень до Скарги, вони, на думку Замовника, є не підтвердженими з огляду на позитивний висновок державної експертизи № 05-02464-10, копія якого була додана до наданих раніше пояснень Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У додаток до пояснень ММЦЗ також надав кошторисну документацію, яка, за словами Замовника, є складовою проекту (локальні кошториси), що отримав позитивний висновок комплексної державної експертизи від 03.05.2012 № 05-02464-10 щодо робочого

проекту "Адміністративна будівля на перехресті бульвару Шевченка та вул. Казанцева у Жовтневому районі м. Маріуполя".

У ході порівняння позицій, на які посилалось ДП "Дюфор" у Скарзі, з відповідними позиціями локальних кошторисів, включених до проектної документації, що отримала зазначений вище позитивний висновок, було встановлено, що кількісні показники, визначені у додатку 8 Документації, відповідають кількісним показникам, наведеним у зазначених вище локальних кошторисах.

У додаток до пояснень по суті Скарги Замовником надано копію позитивного висновку комплексної державної експертизи, виданої філією ДП "Укрдержбудекспертиза" в Донецькій області щодо робочого проекту "Адміністративна будівля на перехресті бульвару Шевченка та вул. Казанцева у Жовтневому районі м. Маріуполя", у відповідності до якої, як зазначає Замовник, складена технічна специфікація Документації.

Скаржником не надано обґрунтування та підтвердження, що наведені вище позиції технічної специфікації (додаток 8 Документації), які містяться також у складі кошторисної документації, що отримала у складі робочого проекту позитивний висновок філії ДП "Укрдержбудекспертиза", складені з порушенням вимог законодавства, та не підтверджено, що додаток 8 Документації перешкоджає йому підготувати свою пропозицію конкурсних торгів, зокрема, в частині визначення цінової пропозиції.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Дюфор" у задоволенні його скарги від 20.08.2013 б/н (zareestrovanoї у Комітеті 22.08.2013 за № 8-20/2665-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК