



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1912-р/пк-ск від 26.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Укрпівденвугілля"

вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Відділ освіти, молоді та спорту
Вільнянської райдержадміністрації
Запорізької області

вул. Космодем'янської, 1,
м. Вільнянськ, Запорізька обл., 70002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Укрпівденвугілля" (надалі – Скаржник, ПП "Укрпівденвугілля") від 28.10.2013 б/н (zareestrovano в Комітеті 29.10.2013 за № 8-20/3338-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Вільнянської райдержадміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) - 349 т, вугілля кам'яне марки АС (6-13) - 161 т]" [оголошення № 164943, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати усі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника провести нову процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону;
- 5) зобов'язати Замовника за наявності інших підстав відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.10.2013 № 1777-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2013 № 20-29.2/03-4379-дз Замовник листами від 06.11.2013 № 022-12/1722 та № 022-12/1733 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 04.10.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ п/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції (грн з ПДВ)
1	Товариство з обмеженою відповідальністю "Стройгарант ЛТД" (надалі – ТОВ "Стройгарант ЛТД")	611 131,00
2	Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – ТОВ "Будівельно-монтажне управління")	451 921,00
3	Товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХПРОМДОН" (надалі – ТОВ "ТЕХПРОМДОН")	603 480,00
4	Скаржник	481 557,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів відділу освіти, молоді та спорту Вільнянської райдержадміністрації від 16.10.2013 № 43 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" та Скаржника були відхилені Замовником у зв'язку з невідповідністю учасників кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та невідповідності пропозицій конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 16.10.2013, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "ТЕХПРОМДОН".

За результатами проведення оцінки пропозицій Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН".

ПП "Укрпівденвугілля" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Відповідно до доповнення до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів відділу освіти, молоді та спорту Вільнянської райдержадміністрації від 16.10.2013 № 43 "Про відхилення пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного на 2013 рік" пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Щодо першої підстави відхилення.

"Учасник ПП "Укрпівденвугілля" у складі пропозиції конкурсних торгів надає довідку, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази. Але всупереч документації конкурсних торгів та інформації, наведеної в довідці, ПП "Укрпівденвугілля" надає копії договорів підряду на транспортні послуги та копії довіреності на транспортні засоби, які не підтверджують власність або строкову власність транспортних засобів.

Учасник торгів ПП "Укрпівденвугілля" за договорами підряду доручає третій особі виконувати суттєві умови цих торгів, що суперечить документації конкурсних торгів. Договір № 1/20/09/13 оренди будівель та земельної ділянки від 20.09.2013 не підкріплений актом приймання-передачі цієї ділянки і будівлі".

За словами Скаржника, згідно з переліком документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам, зазначеним у Документації, "учасник подає довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Окрім цього, як зазначив Скаржник, для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі) та для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази.

За твердженням Скаржника, в протоколі відхилення жодний із зазначених документів, або критеріїв Замовником не було вказано, а довідка згідно з вимогами Документації повинна бути викладена учасником у довільній формі.

Разом з тим, Скаржник зазначив, що на підтвердження критерію щодо наявності власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази Скаржник надав визначені в Документації документи, а Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначену у доповненнях до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений, зокрема, перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 зазначеного переліку документів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази.

Відповідно до пункту 1 Порядку повідомлення державного адміністратора або дозвільного органу про відповідність матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 травня 2006 року № 685, матеріально-технічна база суб'єкта господарювання – виробничі площі, матеріальні ресурси, засоби виробництва і документи, що використовуються суб'єктом господарювання у процесі вчинення певних дій щодо провадження господарської діяльності або видів господарської діяльності.

1.1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 03.10.2013 № 2\04-В, в якій зазначено, що ПП "Укрпівденвугілля" має власне вантажне авто (самоскид) та причіп IFA-50.

Для підтвердження такої інформації Скаржник надав копію довіреності на право розпорядження автомобілем марки IFA моделі 50 типу "вантажний самоскид", видану Цуркан О.А. (власник зазначеного транспортного засобу згідно з свідоцтвом про реєстрацію транспортного засобу від 27.09.2006 РСА № 743890) на ім'я Дегтяр Т.О., копію довіреності на право розпорядження транспортним засобом марки ГКБ 819 типу "самоскидний кузов", видану Поспеловим О.В. (власник зазначеного транспортного засобу згідно з свідоцтвом про реєстрацію транспортного засобу від 28.08.2002 ХОС № 257768) на ім'я Дегтяр Т.О., та копії вказаних свідоцтв про реєстрацію зазначених транспортних засобів.

Документи, які підтверджують право власності або оренди зазначених транспортних засобів у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації в цій частині, а тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.1.2. У довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 03.10.2013 № 2\04-В також зазначено, що ПП "Укрпівденвугілля" орендує вантажне авто (самоскид) з причепом.

На підтвердження інформації щодо наявності зазначеного транспортного засобу у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія договору про перевезення вантажу автомобільним транспортом від 02.01.2013 № 2\01Т, укладеним між фізичною особою-підприємцем Губським О.М. та ПП "Укрпівденвугілля" (предмет договору – надання транспортних послуг), що не підтверджує право власності або оренди матеріально-технічної бази.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації в цій частині, а тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.1.3. У довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 03.10.2013 № 2\04-В також зазначено, що ПП "Укрпівденвугілля" орендує, зокрема, будівлі – 200 м², земельну ділянку 600 м².

Про підтвердження зазначеної інформації у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально-завірена копія договору оренди будівель та земельної ділянки від 20.09.2013 № 1/20/09/-13, укладеного між ПП "Укрпівденвугілля" та фізичною особою-підприємцем Дігтяр Т.О. (предмет договору – надання у володіння і користування будівель та земельної ділянки).

Вимог про необхідність надання разом із договором оренди обладнання та матеріально-технічної бази "актів приймання-передачі" Документація не містила.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

1.2. Щодо другої підстави відхилення.

"Учасник ПП "Укрпівденвугілля" у складі пропозиції конкурсних торгів надає довідку, яка містить інформацію про наявність в штатному розписі лише посади директора...

...учасник ПП "Укрпівденвугілля" не надав інформацію і підтверджуючі документи про відповідність кваліфікаційним критеріям пропозиції конкурсних торгів в частині наявності персоналу з досвідом роботи для організації транспортування вугілля до загальноосвітніх шкіл."

Скаржник стосовно даного питання зазначив, що відповідно до вимог Документації учасники повинні відповідати такому кваліфікаційному критерію, як "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", а для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям зазначено, що учасник подає довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи.

Скаржник стверджує, що ПП "Укрпівденвугілля" було подано Замовнику довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації з необхідною інформацією щодо працівників та досвіду роботи.

Разом з тим, Скаржник зазначає, що для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації інших документів, крім довідки у довільній формі Документацією не вимагалось.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, зазначену у доповненнях до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи.

Отже, кількість таких працівників повинна становити не менше, ніж дві особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації від 03.10.2013 № 3\04-В, в якій зазначена інформація лише про одну особу – директора ПП "Укрпівденвугілля", та зазначено, що на підприємство здійснюється набір необхідної кількості працівників, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

У зв'язку з цим, Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника через наведену вище підставу.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення.

"ПП "Укрпівденвугілля" всупереч ДКТ надає у складі пропозиції відгуки від установ, організацій з вихідним номером до початку виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

Скаржник зазначає, що згідно з пунктом 4 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, зазначено, що учасник подає довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, в

якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

За словами Скаржника, для підтвердження зазначеної інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, АС та документи, "що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків (видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків."

Скаржник вважає, що ним було дотримано вимоги Документації щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, а отже відхилення Замовником його пропозиції на цій підставі є незаконним.

Замовник стосовно даного питання в поясненнях вказав підставу відхилення конкурсної пропозиції Скаржника, зазначену у доповненнях до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, АС та документи, "що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків (видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків."

Разом з тим, у пункті 6 розділу 3 Документації визначено, що усі довідки, листи, які видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

Оголошення № 164943 про проведення процедури закупівлі "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) - 349 т, вугілля кам'яне марки АС (6-13) - 161 т]" опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема:

- відгук Чернігівської загальноосвітньої школи-інтернату від 28.01.2013 № 25/С про виконання ПП "Укрпівденвугілля" умов договорів про закупівлю кам'яного вугілля;
- відгуки Управління каналу Дніпро-Донбас від 23.08.2013 № У-1/949 та № У-1/949-1 про виконання ПП "Укрпівденвугілля" умов договорів про закупівлю кам'яного вугілля.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів учасника ТОВ "Стройгарант ЛТД", допущеного до процедури оцінки, не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником.

2.1. За словами Скаржника, відповідно до Переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, учасник подає у складі своєї пропозиції копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб - суб'єктів малого підприємництва) на останню звітну дату з відміткою органу статистики.

Як стверджує Скаржник, частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів. Відповідно до частини першої статті 13 зазначеного Закону звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Скаржник зазначає, що визначення терміну "звітна дата" в чинному законодавстві України відсутнє, таким чином, у зазначеного учасника Процедури закупівлі на момент розкриття пропозицій були відсутні баланс та звіт про фінансові результати на останню звітну дату – 31.12.2012.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" не мав змоги надати зазначені документи станом на 31.12.2012, оскільки розпочало свою діяльність в березні 2013 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації для участі у процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають критеріям, зокрема, наявності фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Відповідно до пункту 5 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва) на останню звітну дату з відміткою органу статистики.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Чинним законодавством не визначений термін "звітна дата".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема: копія "Балансу" та копія "Звіту про фінансові результати" з відміткою органу статистики станом на 30 липня 2013 року (за 2 квартал 3013 року).

Таким чином, ТОВ "Стройгарант ЛТД" не порушило наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.2. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" зазначає, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" відсутня копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копія свідоцтва про право сплати єдиного податку.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" не надав у складі пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, так як він не являється платником (учасником надана довідка).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 11 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка про відсутність свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 03.10.2013 б/н, в якій зазначено, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" є новоствореним підприємством (засноване 20.03.2013), а тому не є платником податку на додану вартість.

Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копія свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" відсутні, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

2.3. За словами Скаржника, ТОВ "Стройгарант ЛТД" у пропозиції конкурсних торгів не надано оригінал витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом.

Скаржник зазначив, що Положенням про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (затвердженим наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5), (далі – Положення) чітко встановлено, що Витяг з ЄРПП – документ, який надається Адміністратором на письмовий запит юридичної або фізичної особи про видачу витягу з Єдиного реєстру підприємств стосовно суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація. Витяг виготовляється з використанням спеціального бланку та за пошук інформації справляється плата в розмірі, установленому чинним законодавством. Натомість Положенням вказано, що Інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств – це документ, який надається безоплатно та на іншому бланку.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" у складі пропозиції надав оригінал "Інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", виданий Головним управлінням юстиції у Донецькій області, а не оригінал Витягу "Інформаційного центру" Міністерства юстиції України, у зв'язку з технічними проблемами, які виникли в інформаційній мережі Міністерства юстиції (учасником надана довідка з "Інформаційного центру").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 20 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний

центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться:

- довідка про відсутність витягу про банкрутство від 03.10.2013 б/н, в якій зазначено, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" надає у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про банкрутство, видану Міністерством юстиції України, яка є аналогом витягу;
- інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 13.09.2013 № 18.16-8184.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" міститься лист від 03.10.2013 № 03-05/ЄДРРП/4940, надісланий на адресу зазначеного учасника Процедури закупівлі Донецькою філією державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України, в якому зазначено: "у зв'язку з технічними проблемами з 01.10.2013 доступ до Єдиних та Державних реєстрів інформаційної мережі Міністерства юстиції України тимчасово неможливий".

Оригінал витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" відсутній, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

2.4. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" зазначає, що в оригіналі протоколу випробувань (посвідчення якості), виданому незалежною лабораторією на кількість вугілля не менш 50 відсотків, що планується закупити, заповнено не всі показники.

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" у складі пропозиції конкурсних торгів надало оригінал протоколу, виданого незалежною, лабораторією в якому заповнені всі необхідні показники.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі обов'язково повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності товару за пропозицією конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Згідно з пунктом 3 розділу 3 Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) та вугілля кам'яне марки АС (6-13).

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати оригінал протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією на кількість вугілля не менш 50 відсотків, що планується закупити (заповнюються всі показники).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться протокол випробувань від 27.09.2013 № 278 на вугілля марки ДГК (13-100) та протокол випробувань від 27.09.2013 № 277 на вугілля марки АС (6-13), видані ВЦ ДП "Укрвуглеякість" хімлабораторія "Мушкетівська" для ТОВ "Стройгарант ЛТД", в яких заповнені всі показники таблиці 1 "Результати випробувань".

Таким чином, ТОВ "Стройгарант ЛТД" не порушив наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.5. За словами Скаржника, ТОВ "Стройгарант" не надано належного підтвердження виконання аналогічних договорів.

Скаржник зазначає, що Документацією вимагалось подання копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, АС та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків, видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків."

Отже, на думку Скаржника, невідомо, як може підприємство надати довідку, або копії Договорів, якщо воно не перемагало у тендерах на закупівлю вугілля.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що переліком документів Документації конкурсних торгів передбачено надання довідки у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків). Замовник стверджує, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" надав копії договорів та оригінали відгуків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Зазначеним пунктом переліку документів передбачено, що для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, АС та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків (видані установами, із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться:

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 03.10.2013 б/д, в якій зазначена інформація щодо обсягів поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків;

- копія договору поставки від 01.08.2013 № 01/08/13, укладеного між ТОВ "Краснополяньскживмаш" та ТОВ "Стройгарант ЛТД", предмет закупівлі – вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) та копія листа від 16.09.2013 № 27 ТОВ "Краснополяньскживмаш", адресованого ТОВ "Стройгарант ЛТД", який містить інформацію про дату і номер зазначеного вище договору та згідно з яким "за період дії договору скарг та претензій на якість, кількість та терміни постачання вугілля не зареєстровано" і "договір виконано у повному обсязі";

- копія договору поставки від 02.08.2013 № 02/08/13, укладеного між ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівельний завод" та ТОВ "Стройгарант ЛТД", предмет закупівлі – вугілля кам'яне марки АС (6-13) та копія листа від 17.09.2013 № 32 ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівельний завод", адресованого ТОВ "Стройгарант ЛТД", який містить інформацію про дату і номер зазначеного вище договору та згідно з яким "за період дії договору скарг та претензій на якість, кількість та терміни постачання вугілля не зареєстровано" і "договір виконано у повному обсязі".

Таким чином, ТОВ "Стройгарант ЛТД" не порушив зазначені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.6. За словами Скаржника, документацією передбачено внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі депозиту (безвідсоткового) - перерахування коштів на реєстраційний рахунок Відділу освіти, молоді та спорту Вільшської районної державної адміністрації Запорізької області. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що під час перевірки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" у складі його пропозиції не було наявності саме платіжного доручення, яке б підтверджувало факт перерахування коштів у визначеному замовником розмірі на вказаний рахунок і наявність коштів на рахунку на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що ТОВ "Стройгарант ЛТД" надав оригінал платіжного доручення № 1 від 03.10.2013 про внесення забезпечення конкурсних торгів в сумі 30559, 43 грн. в складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі 30559 грн 43 коп. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься платіжне доручення від 03.10.2013 № 1, яке свідчить про внесення забезпечення конкурсних торгів в сумі 30 559, 43 грн.

Таким чином, ТОВ "Стройгарант ЛТД" не порушив наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", допущеного до процедури оцінки, не відповідає умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником.

3.1. За словами Скаржника, ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не подано у складі пропозиції конкурсних торгів копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" за останній звітний період – календарний рік.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що ТОВ "ТЕХПРОМДОН" надало необхідні документи, передбачені пунктом 5 переліку документів на останню звітну дату.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія "Балансу" з відміткою органу статистики станом на "30 июня 2013 року";
- копія "Звіту про фінансові результати" з відміткою органу статистики за 6 місяців 2013 року.

Таким чином, ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не порушило вимоги пункту 5 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3.2. Скаржник зазначив, що в складі пропозиції ТОВ "ТЕХПРОМДОН" відсутній документ на підтвердження наявності складського приміщення (площадки) для складського зберігання вугілля (за окремим договором відповідального зберігання).

Замовник стосовно даного питання зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН" надало копію документу, підтверджуючого наявність складського приміщення (договір оренди від 12.06.2013 № 15).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати копію документу, підтверджуючого наявність складського приміщення (площадки) для складського зберігання вугілля, (за окремим договором відповідального зберігання), придбаного відділом освіти, молоді та спорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- нотаріально завірена копія "договора аренды" (мовою оригіналу) від 12.06.2013 № 15, укладеного між "ООО СПТП "Алэн" (мовою оригіналу) та "ООО "ТЕХПРОМДОН" (мовою оригіналу), предмет договору – "аренда складских помещений" (мовою оригіналу);
- нотаріально завірена копія "договора аренды" (мовою оригіналу) від 12.09.2013 № 46, укладеного між "ООО "Буран ЛТД" (мовою оригіналу) та "ООО "ТЕХПРОМДОН" (мовою оригіналу), предмет договору – "аренда складских помещений, оборудованных стационарными автомобильными весами и имеющие погрузчики" (мовою оригіналу).

Таким чином, ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не порушив наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3.3. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" зазначає, що в оригіналі протоколу випробувань (посвідчення якості), виданому незалежною лабораторією на кількість вугілля не менш 50 відсотків що планується закупити (заповнюються всі показники);

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що ТОВ "ТЕХПРОМДОН" в складі пропозиції конкурсних торгів надало оригінал протоколу, виданого незалежною лабораторією, в якому заповнені всі необхідні показники.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться протокол випробувань від 27.09.2013 № 276 на вугілля марки ДГК (13-100) та протокол випробувань від 27.09.2013 № 275 на вугілля марки АС (6-13), виданих ВЦ ДП "Укрвуглеякість" хімлабораторія "Мушкетівська" для ТОВ "ТЕХПРОМДОН", в яких заповнені всі показники таблиці 1 "Результати випробувань".

Таким чином, ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не порушило вимоги підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3.4. За словами Скаржника, ТОВ "Техпромдон" не надано копію Звіту про суми податкових пільг за останній податковий період – подається у разі, коли суб'єкт господарювання не сплачує податки та збори, у зв'язку з отриманням податкових пільг.

Замовник стосовно даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 15 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні

надати копію звіту про суми податкових пільг за останній податковий період – подається у разі коли суб'єкт господарювання не сплачує податки та збори, у зв'язку з отриманням податкових пільг.

Згідно з наявними у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон" матеріалів, зокрема, свідоцтва платника податку на додану вартість, зазначений учасник Процедури закупівлі не зобов'язаний надавати вказаний звіт, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3.5. За словами Скаржника, всупереч вимогам Документації, не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон" пронумеровані та не всі містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів сторінки пропозиції учасника пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи, окрім оригіналів наданих документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Вказаний пункт Документації містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки усі сторінки його пропозиції конкурсних торгів, за винятком оригіналів та нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Таким чином, ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не порушив зазначені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі, однак зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "ТЕХПРОМДОН", допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації, та виявлено наступне.

4.1. Щодо копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД".

4.1.1. Відповідно до пункту 12 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати копію довідки про взяття на облік платника податків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутня копія довідки про взяття на облік платника податків.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала умовам Документації в цій частині.

4.1.2. Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації усі довідки, листи, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

Відповідно до пункту 16 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія довідки з ЄДРПОУ від 22.03.2013 серії АА № 842978.

Оголошення про проведення торгів № 164943 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам пункту 6 розділу 3 Документації.

4.2. Щодо копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН".

4.2.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться копія довідки про взяття на облік платника податків від 25.06.2009 № 149/10/29 та копія довідки з ЄДРПОУ від 06.12.2012 серії АА № 702511, що не відповідає пункту 6 розділу 3 Документації, яким передбачено, що усі довідки, листи, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала умовам Документації в цій частині.

4.2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 17.09.2013 № 17.16-8272.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН" міститься лист від 03.10.2013 № 03-05/ЄДРРП/4941, надісланий на адресу зазначеного учасника Процедури закупівлі Донецькою філією державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України, в якому зазначено, що "у зв'язку з технічними проблемами з 01.10.2013 доступ до Єдиних та Державних реєстрів інформаційної мережі Міністерства юстиції України тимчасово неможливий."

Оригінал витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН" відсутні, що не відповідає пункту 20 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації.

4.2.3. Відповідно до пункту 4 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам

згідно із законодавством та які подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, передбаченого пунктом 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, АС та документи, "що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків (видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія листа від 03.10.2013 № 0511-889, надісланого Відділом освіти Амвросіївської райдержадміністрації на адресу ТОВ "ТЕХПРОМДОН", про підтвердження виконання умов договору, де не зазначено дату і номеру договору, на який надано відгук.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала зазначеним вище умовам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "ТЕХПРОМДОН" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "ТЕХПРОМДОН", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "ТЕХПРОМДОН", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Вільнянської райдержадміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) - 349 т, вугілля кам'яне марки АС (6-13) - 161 т]" [оголошення № 164943, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК