



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1911-р/пк-ск від 26.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Херсонське
обласне паливостачальне
підприємство"
"Херсоноблпаливо"
проспект 200-років Херсона,
41-а, кв. 147, м. Херсон, 73039

Відділ освіти, молоді та спорту
Бериславської районної
державної адміністрації
Херсонської області
вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю

"Херсонське обласне паливостачальне підприємство" "Херсоноблпаливо" (надалі – Скаржник, ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо") від 28.10.2013 № 548 (zareєстровану в Комітеті 31.10.2013 за № 8-20/3366-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Бериславської районної державної адміністрації Херсонської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 151108 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.10.2013 № 1786-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.11.2013 № 20-29.2/03-4412-дз Замовник листом від 07.11.2013 № 01-51/01-18-174/13 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником пояснення Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.10.2013 № 65 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	№ лота		Ціна окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн	
	1	2	1	2
товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – ТОВ "АРТМАРКЕТ")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	118 668,00	325 260,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – ТОВ "Українське енергетичне підприємство")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	115 884, 00	333 322,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	97 440,00	272 440,00
приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	148 480,00	388 644,00
Скаржник	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	147 320,00	408 660,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.10.2013 № 67 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" відхилена Замовником на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних

закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з двох підстав.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68 до оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ТОВ "Форум-5", ПП "Мирненський паливний склад" та Скаржника.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68, за результатами оцінки найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Форум-5".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт № 184361, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.10.2013 № 82 (825).

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною третьою статті 31 Закону у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, звернення ТОВ "Форум-5" від 17.10.2013 № 2529-10-13, у якому зазначений учасник Процедури закупівлі просить Замовника "відмінити акцепт його пропозиції конкурсних торгів, у зв'язку з подорожчанням предмета закупівлі та неможливістю виконання договору".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Відділу освіти від 22.10.2013 № 69, Замовник повторно визначив найбільш економічну вигідну пропозицію конкурсних торгів з числа допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі: ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо".

За результатами проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 187739, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84 (827), згідно з яким Переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 визнано ТОВ "Українське енергетичне підприємство".

1. У Скарзі ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" повідомляє, що Замовником у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.10.2013 № 65 зазначено, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено документів, передбачених пунктами 6.9 та 6.10 документації конкурсних торгів.

За словами Скаржника, ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" не отримувало жодної інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а також зазначена інформація не оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" не була відхилена Відділом освіти та допущена до оцінки.

За словами Відділу освіти, Замовником було переглянуто зауваження, внесені до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.10.2013 № 65, щодо відсутності необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів. За результатами більш детального розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено, що документи, передбачені пунктами 6.9 та 6.10 документації конкурсних торгів, наявні, але при розкритті пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були не помічені членами комітету з конкурсних торгів Замовника.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У стовпці 3 "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінкових пропозицій)" протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій) від 04.10.2013 № 65 навпроти ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" Замовником вказано "відсутня довідка, пункти 6.9, 6.10 документації конкурсних торгів".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.10.2013 № 67, наданої Замовником у складі матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, пропозиція конкурсних торгів Скаржника "допускається до оцінки, як така, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68, серед пропозицій конкурсних торгів, допущених Замовником до оцінки, Відділом освіти вказано ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо".

Відповідно до повідомлення учасникам Процедури закупівлі про відхилення пропозицій конкурсних торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Відділом освіти було відхилено лише пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ".

Таким чином, враховуючи пояснення та матеріали, надані Замовником, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена Відділом освіти та допущена до оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За словами ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо", Скаржник звертався до Замовника із запитом про надання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, але копію вказаного документа ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" не отримало.

Як зазначає Скаржник, ознайомитись із протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, учасник мав можливість тільки після його публікації на веб-порталі з питань державних закупівель.

Відділ освіти повідомляє, що копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів на запит ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" від 04.10.2013 № 01-57/93-13 була надіслана Скаржнику листом від 07.10.2013 №01-58/95-13.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом третім частини четвертої статті 27 Закону завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомляє, що копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів була надіслана Скаржнику, однак Замовником не надано документального підтвердження направлення ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, це не позбавило Скаржника можливості подати Скаргу до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ "Форум-5", Скаржника) та встановлено наступне.

Підпунктом 6.13 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено надання "оригіналу довідки, виданої не раніше, ніж за 20 днів до моменту розкриття цінових пропозицій, яка містить інформацію, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура".

У пункті 6 розділу 3 Документації зазначено, зокрема, що у разі відсутності документів учасник зазначає їх перелік та причини їх ненадання в довільній формі на окремому аркуші.

ПП "Мирненський паливний склад" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, лист Головного управління юстиції у Херсонській області від 04.10.2013 № 11623/06-18, згідно з яким: "у зв'язку з технічними проблемами...доступ до Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство з 01.10.2013 тимчасово неможливий. У разі відновлення роботи зазначеного реєстру Вам буде негайно повідомлено".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня довідка, передбачена підпунктом 6.13 пункту 6 розділу 3 Документації та пояснення учасника Процедури закупівлі щодо її ненадання.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Разом з цим, такі дії (бездіяльність) Замовника не впливають на результат Процедури закупівлі (обрання переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 ТОВ "Українське енергетичне підприємство").

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливopocтaчaльнe підприємство" "Херсоноблпаливо" від 28.10.2013 № 548 у задоволенні його скарги від 28.10.2013 № 548.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК