



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1901-р/пк-ск від 25.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ІМЕКС
ХОЛДІНГ ГРУП"
вул. Софіївська, 10, прим. 4, м. Київ,
01001

Міністерство оборони України
пр-т Повітрофлотський, 6, м. Київ,
03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІМЕКС ХОЛДІНГ ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІМЕКС ХОЛДІНГ ГРУП") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 15.10.2013 за № 8-20/3221-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ - 2105 т" [оголошення № 148655, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.10.2013 № 1709-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.10.2013 № 20-29.1/03-4189-дз Замовник листом від 18.10.2013 № 286/2/5921 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "ІМЕКС ХОЛДИНГ ГРУП" у Скарзі зазначає, що відповідно до статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що частиною п'ятою статті 40 Закону визначені випадки, за наявності яких умови договору можуть бути змінені. Погодження з положеннями цієї статті надається учасником в додатку 1 до Документації "Комерційна частина пропозиції конкурсних торгів".

Зі слів Скаржника, основні умови договору про закупівлю, викладені у розділі VI Документації, не містять положень, згідно з якими істотні умови договору не можуть змінюватися після підписання договору, крім випадків, визначених частиною п'ятою статті 40 Закону, що не відповідає вимогам вказаної статті.

Скаржник зазначає, що враховуючи те, що істотні умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі, основні умови договору про закупівлю не відповідають вимогам статті 40 Закону.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що згідно з вимогами Закону Документація повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Зі слів Замовника, розділом VI Документації визначено основні умови договору, які будуть враховані під час укладання договору.

Замовник зазначає, що пунктом 2 додатку 1 Документації передбачено, що учасники погоджуються з основними умовами договору, які викладені у розділі VI Документації, та з тим, що істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків, визначених частиною п'ятою статті 40 Закону.

На думку Замовника, зазначена вимога Документації доводить до учасників інформацію, що істотні умови договору можуть бути змінені виключно у разі настання випадків, визначених частиною п'ятою статті 40 Закону.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Частиною першою статті 40 Закону встановлено, що договір про закупівлю укладається в письмовій формі, відповідно до положень Цивільного та Господарського кодексів України, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Частиною п'ятою статті 40 Закону визначений вичерпний перелік випадків можливості зміни істотних умов договору про закупівлю після його підписання до виконання зобов'язань сторонами.

В пункті 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу VI Документації конкурсних торгів із змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 13.08.2013 № 75/129/2 та від 08.10.2013 № 75/129/3, (надалі – Документація зі змінами) визначені основні умови договору.

При цьому, Законом не передбачено, що проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, визначені документацією конкурсних торгів, обов'язково повинні містити положення частини п'ятої статті 40 Закону. Крім того, положення частини п'ятої статті 40 Закону стосуються можливості зміни істотних умов вже укладеного договору про закупівлю.

Таким чином, твердження Скаржника, що Документація зі змінами у вказаній частині суперечить вимогам Закону є необґрунтованим.

Також, Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище умови Документації зі змінами.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до змісту Документації постачання продукції може здійснюватися залізничним або автомобільним транспортом.

На думку Скаржника, визначити ціну поставки, яка є складовою частиною ціни пропозиції учасника Процедури закупівлі, користуючись Документацією, неможливо у зв'язку з недостатністю необхідної інформації, а саме:

- для розрахунку витрат на транспортування необхідно знати не тільки поштові реквізити Замовника, яких достатньо для організації поставки товару автомобільним транспортом, а й залізничні реквізити станції (відсутні в складі Документації), на яку потрібно постачати продукцію за договором, з визначенням коду станції та коду отримувача. Відсутність реквізитів або не вірно вказані реквізити місця постачання на стадії підготовки пропозиції не дозволяють правильно розрахувати ціну пропозиції;

- до ціни товару, згідно з умовами Документації, включені всі витрати, які пов'язані з доставкою товару до визначеного Замовником місця. При цьому, постачальник має нести витрати на подачу і прибирання цистерн від станції призначення до місця розвантаження. Вартість подачі та прибирання цистерн визначена в договорі між Укрзалізницею та отримувачем вантажу. Отримати вартість подачі та прибирання цистерн в інший спосіб, як від Замовника неможливо.

Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни до Документації та вказати реквізити залізничної станції отримувача та вартість подачі та прибирання цистерн.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Документація, відповідно до вимог Закону містить інформацію про кількість товару та місце його поставки, а учасник Процедури закупівлі вже самостійно повинен визначати ціни на товари, які він пропонує поставити за Договором, з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також усіх видів послуг, включаючи витрати на транспортування навантаження та розвантаження, страхування, з урахуванням вартості вантажних робіт у місцях завантаження продукції, у тому числі і тих, які доручаються для виконання третім особам.

Замовник вважає, що знаючи місце та кількість поставки товару, учасник Процедури закупівлі повинен самостійно формувати свою цінову пропозицію виходячи із цінової політики, яка склалася на момент її формування та із своїх фінансових можливостей.

На думку Замовника, Документація містить всю необхідну інформацію для формування цінової пропозиції учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 4 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити кількість товару та місце його поставки.

Пунктом 3 розділу I Документації зі змінами встановлено, що предметом закупівлі є: "паливо рідинне та газ; оливи мастильні:

- лот 1. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ";
- лот 2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ".

Також пунктом 3 розділу I Документації зі змінами визначено місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) та передбачено наступне: "Військові частини, склади (бази) пального, Центри забезпечення паливом на території України відповідно до Додатку № 3 "Місця постачання та кількість палива рідинного та газу; олив мастильних (палива для реактивних двигунів ТС-1 або палива для реактивних двигунів РТ)".

Додатком 3 Документації зі змінами визначені місця постачання та кількість палива рідинного та газу; олив мастильних (палива для реактивних двигунів ТС-1 або палива для реактивних двигунів РТ), а саме:

лот 1. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ

№ п/п	Місця постачання	Кількість, тонн
1	вул. Космонавтів, м. Дубно Рівненської обл.	225,00
2	вул. Щитова 2, м. Севастополь	275,00
3	с. Костянтинівка Миколаївської обл.	330,00
4	вул. Декабристів 40, м. Васильків Київської обл.	165,00
5	м. Миргород Полтавської обл.	660,00
6	с. Каменоломня Сакського р-ну, АР Крим	270,00
7	смт Кіровське, АР Крим	110,00
Всього		2035,00

лот 2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ.

№ п/п	Місця постачання	Кількість, тонн
1	вул. Київський шлях, м. Бориспіль Київської обл.	585,00
2	вул. Декабристів 40, м. Васильків Київської обл.	220,00
3	с. Каменоломня Сакського р-ну, АР Крим	275,00
4	с. Мервичі, Жовківський р-н, Львівська обл.	165,00
5	вул. Аеродромна 1, м. Миколаїв	110,00
6	м. Миргород Полтавської обл.	220,00
7	смт Озерне Житомирської обл.	110,00

8	м. Чугуїв Харківської обл.	255,00
9	вул. Щитова 2, м. Севастополь	165,00
Всього		2105,00

Підпунктом 2.2 пункту 2 розділу III Документації зі змінами передбачено, що учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за договором, на умовах DDP - Інкотермс у редакції 2010 року, з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також усіх видів послуг, включаючи витрати на транспортування, страхування, з урахуванням вартості вантажних робіт у місцях завантаження продукції, у тому числі й тих, які доручаються для виконання третім особам.

Отже, Документація зі змінами містить інформацію про кількість товару та місце його поставки, що відповідає вимогам пункту 4 частини другої статті 22 Закону.

Разом з цим, твердження Скаржника, що Замовник повинен вказати у Документації реквізити залізничних станцій та вартість подачі та прибирання цистерн є необґрунтованим.

Також, Скаржник документально не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище умови Документації зі змінами.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ІМЕКС ХОЛДІНГ ГРУП" у задоволенні його скарги б/д б/н (zareєстрованої в Комітеті 15.10.2013 за № 8-20/3221-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ