



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1899-р/пк-ск від 25.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Торговий дім "СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Управління освіти, молоді та спорту
Жовківської райдержадміністрації
Львівської області
вул. Є. Коновальця, 4, м. Жовква,
Львівська обл., 80300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 30.10.2013 № 3010/7-1 (zareestrovanu в Комітеті 05.11.2013 за № 8-20/3413-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Жовківської райдержадміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне"

[оголошення № 188623, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84/1 (827/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.11.2013 № 1806-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.11.2013 № 20-29.2/03-4472-дз, Замовник листом від 07.11.2013 № 1528 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що в інформації про застосування процедури закупівлі № 188623 "міститься неправдива інформація" про те, що лише ТОВ ВП "ЗВЗ" взяло участь у переговорах, оскільки Замовник провів переговори з 10 суб'єктами господарювання, у тому числі Скаржником.

Замовник зазначив, що листом від 18.10.2013 № 1391 він надіслав запрошення на переговори (надалі – Запрошення на переговори) щодо закупівлі вугілля кам'яного 10 суб'єктам господарювання.

За словами Замовника, 22 жовтня 2013 року 4 з 10 запрошених суб'єктів господарювання взяли участь у переговорах.

Як зауважив Замовник, відповідно до протоколу від 24.10.2013 № 2 ним, зокрема було прийнято рішення визначити ТОВ ВП "ЗВЗ" учасником Процедури закупівлі, на підставі якого в подальшому опубліковано інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців третього та дев'ятого частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника, яка повинна містити, зокрема найменування, місцезнаходження та контактні телефони учасника (учасників), з яким проведено переговори.

Згідно з пунктом 6 форми інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника, затвердженої наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 922, передбачене зазначення найменування/прізвища, ім'я, по батькові, місцезнаходження та контактних телефонів учасника (учасників), з яким (якими) проведено переговори.

При цьому, відповідно до пункту 7 інструкції щодо заповнення вказаної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 922, замовник зазначає повне найменування, місцезнаходження та контактні телефони (із зазначенням коду міжміського телефонного зв'язку) учасника, з яким проведено переговори. Якщо замовником було проведено переговори з кількома учасниками, замовник зазначає повне найменування,

місцезнаходження та контактні телефони (із зазначенням коду міжміського телефонного зв'язку) кожного з учасників, з якими проведено переговори.

В "Інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника" (оголошення № 188623, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84/1 (827/1) вказана інформація стосовно одного учасника переговорів, а саме: ТОВ ВП "ЗВЗ".

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином наведені дії Замовника порушують його права чи законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зауважив, що згідно із Запрошенням на переговори учасникам необхідно було надати, зокрема довідку, складену в довільній формі, про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей.

Як зазначив Скаржник, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" від 26.10.2011 № 1107 для виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки повинен бути виданий дозвіл.

На думку Скаржника, наявність в учасника-переможця власних виробничих потужностей без дозволу на їх експлуатацію не свідчить про можливість їх належного використання для виробництва вугілля кам'яного.

Скаржник вважає, що ТОВ ВП "ЗВЗ" "ввело в оману" комітет з конкурсних торгів, оскільки не надало дозвіл Держгірпромнагляду на експлуатацію устаткування, необхідного для виробництва вугілля кам'яного.

При цьому, за словами Скаржника, у довідці, яка була надана ТОВ ВП "ЗВЗ" на виконання вимоги підпункту 2 пункту 1 Запрошення на переговори, "відсутні відомості про наявність робочого обладнання із зазначенням виробничих потужностей, яке використовується ТОВ ВП "ЗВЗ" під час виробництва вугілля кам'яного".

Також, Скаржник зазначив, що відповідно до пункту 1 Запрошення на переговори наявність обладнання та матеріально-технічної бази повинна підтверджуватись, зокрема завіренням сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик або будь-яким іншим документом, який засвідчує наявність в учасника власних виробничих потужностей.

Однак, Скаржник стверджує, що ТОВ ВП "ЗВЗ" подало документ, який не свідчить про наявність у нього власних виробничих потужностей, а лише підтверджує співпрацю з виробником відповідної марки вугілля.

Як повідомив Замовник, на виконання вимоги підпункту 2 пункту 1 Запрошення на переговори ТОВ ВП "ЗВЗ" надало відповідну довідку, в якій "достатньо надано інформації", яка засвідчує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей.

Крім цього, за словами Замовника, на виконання вимоги пункту 1 Запрошення на переговори ТОВ ВП "ЗВЗ" було надано сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, в якому зазначено, що вказане товариство є виробником вугілля кам'яного марки Г 13-100.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до Запрошення на переговори для підтвердження відповідності такій кваліфікаційній вимозі, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей, суб'єкти господарювання повинні надати:

- довідку, в довільній формі, про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (вказати відомості про наявність транспортних засобів (марки автотранспорту), якими буде здійснюватись поставка товару, ваги для зважування автотранспорту (на підтвердження даної інформації учасник зобов'язаний надати документи, що засвідчують право власності або копії договорів оренди транспортних засобів та повірених ваг);

- довідку, в довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей (вказати відомості про наявність робочого обладнання із зазначенням виробничих потужностей, яке використовується учасником при виробництві вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі за даними торгами);

- завірений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, чинний на час проведення процедури закупівлі вугілля кам'яного марки (Г 13-100), або будь-який інший документ, який засвідчує власні виробничі потужності учасника".

У складі копії наданих ТОВ ВП "ЗВЗ" документів містяться, зокрема:

- довідка про наявність матеріальної бази б/д б/н, відповідно до якої ТОВ ВП "ЗВЗ" здійснює роботи з агломерації вугілля кам'яного за допомогою власних виробничих потужностей;

- довідка про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей б/д б/н, в якій зазначено, що ТОВ ВП "ЗВЗ" здійснює виробництво, агломерацію та збагачення вугілля кам'яного. Виробничий процес здійснюється за допомогою належного робочого обладнання, зокрема: грохота інерційного, блоку управління, конвеєра стрічкового;

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик виданого у жовтні 2013 року № 158, чинного до жовтня 2017 року, на вугілля кам'яне (Г 13-100), в якому вказано "шахта, ЗФ" – ТОВ ВП "ЗВЗ".

Отже, ТОВ ВП "ЗВЗ" надало документи, які вимагались Запрошенням на переговори для підтвердження відповідності суб'єкта господарювання такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази в частині власних виробничих потужностей.

3. Скаржник стверджує, що всупереч вимогам пунктів 7-9 Запрошення на переговори ТОВ ВП "ЗВЗ" замість оригіналів відповідних документів, надало їх копії.

Замовник повідомив, що під час переговорів ТОВ ВП "ЗВЗ" "надало у складі пропозиції завірени в установленому порядку копії та додатково оригінали статуту, виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, довідки про включення до ЄДРПОУ, довідки про взяття на облік платника податку".

За словами Замовника, після звіряння оригіналів вказаних документів з їх завіреними копіями, оригінали були повернені ТОВ ВП "ЗВЗ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктами 7-9 Запрошення на переговори суб'єкти господарювання повинні надати:

- "Свідоцтво про державну реєстрацію;
- довідку про включення в ЄДРПОУ;
- довідку про взяття на облік платника податків".

У складі копії наданих ТОВ ВП "ЗВЗ" документів містяться, зокрема копії:

- виписки та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців;
- довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України;
- довідки про взяття на облік платників податків.

У протоколі переговорів від 22 жовтня 2013 року Замовник зазначив, що Скаржником подані документи, які засвідчують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону, а також відсутні підстави для відмови згідно зі статтею 17 Закону.

При цьому, відповідно до вказаного протоколу Замовника запропонована Скаржником ціна перевищує ціну, запропоновану ТОВ ВП "ЗВЗ".

Отже, Замовник визначив переможця Процедури закупівлі з дотриманням, зокрема такого принципу здійснення закупівель, як максимальна економія та ефективність.

Зазначені дії Замовника не вплинули на об'єктивність визначення ТОВ ВП "ЗВЗ" переможцем Процедури закупівлі.

4. Скаржник вважає, що оскільки інформація про застосування Процедури закупівлі була опублікована 24.10.2013, кінцевою датою акцепту є 29.10.2013.

Однак, як повідомив Скаржник, станом на 30.10.2013 повідомлення про акцепт пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" не опубліковане.

Замовник повідомив, що відповідно до протоколу від 28.10.2013 № 3 ним було прийнято рішення про акцепт пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ".

Отже, на думку Замовника, оскільки кінцевим терміном для опублікування повідомлення про акцепт є 31.10.2013, ним були дотримані вимоги Закону в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Загальний строк для визначення переможця процедури закупівлі в одного учасника не повинен перевищувати п'яти днів з дня опублікування у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника. Замовник акцептує пропозицію за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника в день визначення переможця. Повідомлення про акцепт пропозиції обов'язково безоплатно публікується в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель.

Абзацами першим та дев'ятим частини першої статті 10 Закону визначено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника була опублікована в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84/1 (827/1) (оголошення № 188623).

Замовник надав Колегії, зокрема копію протоколу від 28.10.2013 № 3, відповідно до якого ним було прийнято рішення "акцептувати пропозицію ТОВ ВП "ЗВЗ" та визначити переможцем цих торгів за процедурою закупівлі в одного учасника".

Повідомлення про акцепт № 190296 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31.10.2013 № 86 (829).

Отже, Замовником не порушені вимоги Закону у цій частині.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" у задоволенні скарги від 30.10.2013 № 3010/7-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ