



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1558-р/пк-ск від 18.09.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Науково-виробниче товариство
"ВНДІкомпресормаш"
пр. Курський, 6, м. Суми, 40020

Ватутінське комунальне виробниче
підприємство "Водоканал"
Черкаської області
вул. Клари Цеткін, 1, м. Ватутін,
Черкаська обл., 20250

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Науково-виробниче товариство "ВНДІкомпресормаш" (надалі – Скаржник) від 16.08.2013 № 04/09-011931 (zareestrovanu в Комітеті 20 серпня 2013 року за № 8-20/2650-Д3) (надалі – Скарга) щодо порушення Ватутінським комунальним виробничим підприємством "Водоканал" Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Помпи повітряні чи вакуумні; компресори повітряні чи інші газові (повітродувка роторна EL-126/5P (або еквівалент) - 1 од.)" [оголошення № 138815, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 червня 2013 року № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Далгакиран компресор Україна";
- 3) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів з урахуванням пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) перевірити пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.08.2013 № 1374-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2013 № 20-29.3/06-3378-дз Замовник листом від 28.08.2013 № 370 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 2, яке відбулось 25.07.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПрАТ "Альцест" з ціною пропозицією – 386 000,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Далгакиран компресор Україна" з ціною пропозицією – 349 998,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Гаммапромсервіс" з ціною пропозицією – 474 609,00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 272 544,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 30.07.2013 № 3, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гаммапромсервіс" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, яка відбулась 30.07.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПрАТ "Альцест" та ТОВ "Далгакиран компресор Україна". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Далгакиран компресор Україна" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів 30.07.2013 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) не всі сторінки копій документів містять відмітку про засвідчення копії документу відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003, а саме: відсутні слова "Згідно з оригіналом" на зворотних сторінках копій документів, що не відповідає підпункту 1.6 пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів;

2) учасник відступив від форми пропозиції конкурсних торгів, встановленої Додатком 1 до документації конкурсних торгів, а саме: відсутні інформація про р/р у банківській установі, найменування такої банківської установи, МФО, в таблиці "Відомості про учасника процедури закупівлі";

3) у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відсутня інформація про відомості про технічний стан обладнання, що не відповідає кваліфікаційним критеріям до учасників, зазначених у Додатку 3 до документації конкурсних торгів, а саме: довідка, складена учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг відповідає, якщо учасником зазначено

інформацію про найменування кожного з основних об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази, відомості про їх технічний стан, наявну кількість;

4) відсутня довідка, видана уповноваженим органом державної влади про те, що учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення щодо уповноваженої посадової особи учасника, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноваженої на підписання договору про закупівлю, що не відповідає Додатку 3 до документації конкурсних торгів (Додаток 3, таб. 2, п. 2);

5) надано копії витягів з реєстру Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Сумській області, не завірені нотаріально, що не відповідає підпункту 3.9 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів;

6) надано копію довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій, не завірену нотаріально, що не відповідає підпункту 3.9 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів;

7) надано копію довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не завірену нотаріально, що не відповідає підпункту 3.9 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів;

8) надано копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, не завірену нотаріально, що не відповідає підпункту 3.9 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів;

9) учасник відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" не надав згоду на збір та обробку персональних даних, що не відповідає підпункту 2.1.5 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що вимогами п. 5.27 ДСТУ 4163-2003 не передбачено обов'язку засвідчувати також і зворотні сторінки копій документів.

Скаржник вважає, що копії документів, які надавались ним у складі пропозиції конкурсних торгів, оформлені належним чином та відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що вимога п. 5.27 ДСТУ 4163-2003 стосується усіх сторінок копії документа, а не лише одного аркуша, тобто, відмітка про засвідчення копії документу має бути і на зворотній сторінці копії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки копій документів за винятком нотаріально завірених копій документів, повинні містити відмітку про засвідчення копії документу, відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2013.

Пунктом 5.27 ДСТУ 4163-2003 "Вимоги до оформлення документів" визначено, що відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії і проставляються нижче реквізиту 23 (реквізит 23 – підпис).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не всі сторінки копій документів містять відмітку про засвідчення копії документу, відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2013.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 1.6 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.1 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати "Пропозицію конкурсних торгів" (за формою, встановленою у Додатку 1 цієї документації).

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

Дана форма пропозиції містить, зокрема, таблицю "Відомості про учасника процедури закупівлі", в якій наявна графа "Р/р у банківській установі, найменування такої банківської установи, МФО".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в таблиці "Відомості про учасника процедури закупівлі" якої відсутня графа "Р/р у банківській установі, найменування такої банківської установи, МФО".

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що на виконання вимог документації конкурсних торгів ним складена довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання умов договору про закупівлю, що містить вичерпну інформацію, зокрема, щодо виду обладнання та механізмів, опису моделей та терміну експлуатації, надана характеристика рівня технологічного обладнання.

Замовник з цього питання повідомив, що в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не було зазначено відомостей про технічний стан обладнання та матеріально-технічної бази Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для надання послуг.

У графі "Оцінка відповідності поданого документу (документів) вимогам документації конкурсних торгів" до зазначено пункту вказано: "відповідає якщо Учасником зазначено інформацію про найменування кожного з основних об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази, відомості про їх технічний стан, наявну кількість".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій відсутні відомості про технічний стан обладнання.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 1 пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до реєстру документів пропозиції конкурсних торгів ним було надано довідку видану УМВС України в Сумській області щодо відсутності притягнень посадової особи до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення та довідку,

видану УМВС України в Сумській області щодо відсутності притягнень посадової особи, уповноваженої бути присутньою під час Процедури закупівлі, до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення.

Замовник з цього питання повідомив, що довідки, які надав Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів, містять інформацію, що особи не мають погашеної судимості та до відповідальності за скоєння злочину не притягувались.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, видану уповноваженим органом державної влади про те, що учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

До цього ж пункту зазначено, що "відповідає, якщо учасником надано оригінал або копію вказаної довідки, виданої не раніше ніж за 10 днів до дати подання пропозиції конкурсних торгів. Довідка має бути видана щодо уповноваженої посадової особи, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноважена на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності), а так само щодо особи, уповноваженої учасником представляти інтереси такого учасника під час проведення процедури закупівлі згідно відповідної довідки, наданої у складі пропозиції".

Відповідно до пункту 1.4 розділу I Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 11.01.2012 за № 28/20341 (надалі – Положення), держатель реєстру – Міністерство юстиції України.

Відповідно до пункту 1.8 Положення реєстраторами Реєстру (далі - Реєстратор) є:

- Держатель через Департамент антикорупційного законодавства та законодавства про правосуддя, який вносить або вилучає відомості про особу, яку притягнуто до кримінальної, адміністративної та цивільно-правової відповідальності за корупційне правопорушення;

- Головне управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головні управління юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, які вносять або вилучають відомості про особу, яку притягнуто до дисциплінарної відповідальності за корупційне правопорушення.

Згідно з пунктом 3.1 розділу III Положення відомості з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (надалі – Реєстр), надаються у вигляді витягу з Реєстру та інформаційної довідки.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати документ, який містить відомості з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданий Реєстратором відповідно до вимог Положення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії довідок, виданих на директора Бобкова Ю.В. та на представника Скаржника Татарченко А.О. (якого відповідно до довіреності від 18.07.2013 б/н уповноважено представляти інтереси Скаржника у Процедурі закупівлі) Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Сумській області, в яких зазначено, що зазначені особи до кримінальної відповідальності не притягуються, засудженими (за кримінальними справами) не значаться та в розшуку не перебувають. Фактів, що зазначені особи піддані, піддавалися раніше адміністративним стягненням за корупційні правопорушення, не зареєстровано.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні будь-які документи (витяг або інформаційна довідка) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані на директора Бобкова Ю.В. та на представника Скаржника Татарченко А.О.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 2 таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5. Щодо п'ятої, шостої, сьомої та восьмої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що копії документів, надані ним у складі копії пропозиції конкурсних торгів, відповідають вимогам зазначеним в розділі оцінка відповідності таб. 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що в розділі оцінка відповідності, що міститься в таб. 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів, прямо не передбачено нотаріальне засвідчення копій документів, як необхідна умова відповідності документа вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник щодо зазначених питань повідомив, що в складі копії пропозиції конкурсних торгів копії витягів з реєстру Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Сумській області, копія довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій, копія довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість не завірені нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.9 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів у випадку, якщо учасник надає у складі пропозиції копію довідки, а так само витягу, виписки, свідоцтва, тощо, що видані учаснику іншими підприємствами, установами, організаціями, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, та за умови, що можливість подання копії такого документу передбачена цією документацією конкурсних торгів, така копія повинна бути завірена нотаріально.

5.1. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до пункту 5 таблиці 2 Додатку 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену учасником у довільній формі про те, що службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

До цього ж пункту зазначено, що "Відповідає, якщо учасником надано довідку, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно даної норми Закону".

Виходячи з наведеного, документацією конкурсних торгів не передбачалось можливості надання копії зазначеної довідки, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

5.2. У ході аналізу шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено, що у документації конкурсних торгів відсутня вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5.3. Щодо сьомої та восьмої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до підпункту 1 підпункту 8 таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку з Єдиного реєстру

підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, про відсутність відомостей стосовно Учасника в такому реєстрі.

До цього ж пункту зазначено, що "відповідає, якщо учасником надано оригінал або копію довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої не раніше ніж за 10 днів до дати подання пропозиції конкурсних торгів";

Згідно з підпунктом 2 підпункту 9 таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва (довідки) про реєстрацію платника податку, у відповідності до порядку оподаткування, зареєстрованого органами державної податкової інспекції для суб'єктів господарської діяльності (платника ПДВ, єдиного податку, тощо).

До цього ж пункту зазначено, що "відповідає, якщо учасником надано копії відповідних документів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство – не завірена нотаріально;
- копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість – не завірена нотаріально.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3.9 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених підстав.

6. Щодо дев'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1.5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасник відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від 1 червня 2010 року, № 2297-VI повинен надати згоду на збір та обробку персональних даних.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація про згоду на збір та обробку персональних даних.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 2.1.5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом перевірки пропозицій конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду копій пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Альцест" та ТОВ "Далгакиран компресор Україна", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Науково-виробниче товариство "ВНДІкомпресормаш" у задоволенні його скарги від 16.08.2013 № 04/09-011931.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ