



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1544-р/пк-ск від 17.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Компанія Крокус-Ком"

вул. Кірова, 240-а, м. Миколаїв,
54028

Міністерство оборони України
пр-т. Повітрофлотський, 6, м. Київ,
03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Компанія Крокус-Ком" (надалі – Скаржник, ПП "Компанія Крокус-Ком") від 16.08.2013 № 188 (zareestrovanu v Komiteti 20.08.2013 za № 8-20/2630-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник, Міноборони) порядку проведення процедури закупівлі – "26.30.2. Телекомунікаційне

обладнання для стаціонарних ІТВ та апаратних зв'язку" (2 лоти) [оголошення № 144047, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі в частині, викладеній у Скарзі.

Рішенням Колегії від 20.08.2013 № 1361-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.1/03-3355-дз Замовник листом від 23.08.2013 № 286/3/4683 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з наданих Замовником копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 08.08.2013 № 75/124/3 та копії пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника ПП "Компанія Крокус-Ком" для участі у Процедурі закупівлі надавало свою Пропозицію за лотом № 1.

Враховуючи викладене, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеним вище лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.08.2013 № 75/124/3 свої Пропозиції за лотом № 1 надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції з ПДВ
1.	Скаржник	2 452 800,00 грн
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "РКІ-Консалтинг"	2 469 228,37 грн
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "БМС Консалтинг" (надалі – ТОВ "БМС Консалтинг")	2 586 366,98 грн
4.	Приватне акціонерне товариство "Інформаційні комп'ютерні системи" (надалі – ПрАТ "Інком")	2 565 000,00 грн

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 № 75/124/5, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції Скаржника та товариства з обмеженою відповідальністю "РКІ-Консалтинг" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції [оголошення № 168640, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 05.09.2013 № 70 (813)], оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, за лотом № 1 Замовник акцептував Пропозицію ПрАТ "Інком" з ціною 2 525 000,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 № 75/124/5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутній оригінал або нотаріально завірена копія витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у

справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією...";

2) "пропозиція конкурсних торгів оформлена учасником у невідповідності з вимогами документації конкурсних торгів, а саме відсутня нумерація, підпис та печатка учасника на усіх сторінках пропозиції".

1. ПП "Компанія Крокус-Ком" у Скарзі повідомляє, що Замовник порушив вимоги статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, в частині недискримінації учасників, а саме – встановив у документації конкурсних торгів вимогу про необхідність надання тільки витягу з відомостями Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та просить, зокрема, усунути наведену вище дискримінаційну умову документації конкурсних торгів.

Наведений пункт Скарги стосується вимог документації конкурсних торгів.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та документацією конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Міноборони від 17.07.2013 № 75/124/2, (надалі – Документація), наданою на розгляд Колегії Замовником та оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 08.08.2013 о 10:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 20.08.2013, тобто, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

2.1. Щодо першої підстави відхилення.

ПП "Компанія Крокус-Ком" у Скарзі не погоджується з підставою відхилення своєї Пропозиції через ненадання витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією у зв'язку з тим, що ним, на думку Скаржника, було надано інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану Головним управлінням юстиції в Миколаївській області. Зазначені документи, на думку Скаржника, є рівноправними.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ПП "Компанія Крокус-Ком" не зверталось до Міноборони з проханням внести зміни до Документації або надати до неї роз'яснення. Однак, 08.08.2013 Скаржник, за словами Замовника, звернувся до Міноборони з проханням врахувати наведену вище інформаційну довідку.

Однак, як зазначає Міноборони, відповідно до статті 28 Закону замовники та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту Пропозиції.

Враховуючи, що Скаржник ініціював внесення змін до Пропозиції, Замовник, за словами Міноборони, надав аргументовану відповідь щодо відсутності законних підстав зараховувати наведений документ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 11 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, відноситься оригінал або нотаріально завірена копія витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що Учасника не визнано у встановленому Законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у Миколаївській області, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Міноборони через наведену вище підставу.

2.2. Щодо другої підстави відхилення (відсутня нумерація, підпис та печатка учасника на усіх сторінках Пропозиції Скаржника) ПП "Компанія Крокус-Ком" пояснень не надало.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки, а на зворотній стороні останньої сторінки повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількості пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою учасника.

У ході ознайомлення з оригіналом Пропозиції Скаржника, наданої для розгляду представником Замовника Сльотою Ю. В. на засіданні Колегії, яке відбулось 17.09.2013, було виявлено, що Пропозиція ПП "Компанія Крокус-Ком" не містить підпису уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитків печатки на зворотних сторінках, зокрема, аркушів 1-47 Пропозиції Скаржника.

У зв'язку з цим Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Компанія Крокус-Ком" у задоволенні його скарги від 16.08.2013 № 188.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ