



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1846-р/пк-ск від 14.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Донбас Крим"
пр-т Київський, 46, м. Донецьк,
83054

Відділ освіти Арцизької
райдержадміністрації Одеської
області
вул. Орджонікідзе, 44, м. Арциз,
Одеська обл., 68400

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник) від 16.10.2013 № 16/10 (зарєстровану в Комітеті 17 жовтня 2013 року за № 8-20/3255-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Арцизької райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок АМ (13-25) – 185,6 т, АКО (25-100) – 1 127,4 т, ДГ (13-100) – 154,4 т" [оголошення № 139766, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 червня 2013 року № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника "поновити" надану Скаржником пропозицію конкурсних торгів та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відповідно до вимог законодавства про здійснення державних закупівель.

Рішенням Колегії від 18.10.2013 № 1733-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.10.2013 № 20-29.2/03-4252-дз, Замовник листами від 17.10.2013 № 01-02-1255 та від 22.10.2013 № 01-02/1282 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником було внесено зміни до документації конкурсних протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 18.07.2013 № 24, від 30.08.2013 № 27 та від 20.09.2013 № 29 (надалі – документація конкурсних торгів).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 01.10.2013, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Артал" з ціною пропозиції – 2 338 560,00 грн;
- 2) ПП "КФ "Кримвуглебуд" з ціною пропозиції – 2 421 210,00 грн;
- 3) ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" з ціною пропозиції – 2 099 890,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 1 706 713,80 грн;
- 5) ПрАТ "ВО "Облпаливо" з ціною пропозиції – 1 709 434,00 грн;
- 6) ТОВ "ОС-НОВА 2007" з ціною пропозиції – 1 678 230,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів учасників відповідно до додатку 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного".

Згідно з додатком № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33:

- Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів;

- ціни пропозицій конкурсних торгів ПП "Артал" та ПП "КФ "Кримвуглебуд" перевищують річний план Замовника;

- пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням пропозицій учасників Процедури закупівлі та з у зв'язку з тим, що до оцінки допущені пропозиції менше ніж двох учасників відповідно до статті 30 Закону.

Відповідно до повідомлення про відміну торгів № 182082, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.10.2013 № 81 (824), Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

1. Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів неправомірним і таким, що підлягає скасуванню.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до додатку № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33: "договори оренди складських приміщень та договори оренди автомобільних ваг укладені, але відсутні акти передачі в оренду складських приміщень та ваг КП "Антрацит".

Скаржник повідомив, що на виконання вимог пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано копію договору оренди складу з автовагами в м. Арциз від 08.01.2013.

За словами Скаржника, пунктом 8.1 зазначеного договору оренди передбачено, що термін його дії починається з моменту підписання сторонами акту приймання-передачі складу та автовагів в оренду та закінчується 31.12.2013.

Як зауважив Скаржник, відповідно до частини першої статті 795 Цивільного кодексу України передання наймачеві будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) оформляється відповідним документом (актом), який підписується сторонами договору. З цього моменту починається обчислення строку договору найму, якщо інше не встановлено договором.

Скаржник стверджує, що договір оренди складу з автовагами від 08.01.2013 було укладено на майбутнє, початком терміну дії договору сторони визначили – з моменту підписання акту-приймання.

Як зазначив Скаржник, акт приймання-передачі складу з автовагами був би підписаний лише у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів, оскільки на той момент у нього була відсутня необхідність в отриманні послуг за вказаним договором.

Замовник повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні були підтвердити наявність обладнання та матеріально-технічної бази, шляхом надання нотаріально завірених копій "договору оренди складської території та копію договору оренди ваг в м. Арцизі або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз".

Замовник послався на положення статті 795 Цивільного кодексу України, згідно з якими "Передання наймачеві будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) оформляється відповідним документом (актом), який підписується сторонами договору. З цього моменту починається обчислення строку договору найму, якщо інше не встановлено договором".

При цьому, Замовник зазначив, що йому не зрозуміло, чи виникли у Скаржника відносини стосовно використання відповідних будівель та земельної ділянки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів у зв'язку із тим, що Замовник не має можливості зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, але відповідальні особи Замовника повинні здійснювати оперативний контроль кількості та якості поставленого вугілля, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник повинен мати в м. Арцизі або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз відповідні складські території з твердим покриттям (цементно-бетонним, асфальтобетонним), тобто, відкриті або під покрівлею території, облаштовані таким чином, що унеможливить попадання у вугілля різних домішок, в тому числі ґрунту, каміння, сміття, додаткової вологи, а також різних речовин, що негативно впливають на технічні та якісні характеристики вугілля. Якщо ці об'єкти для зберігання вугілля належать учаснику на праві власності, він повинен надати копії правовстановлюючих документів на об'єкт нерухомості та земельну ділянку.

В іншому випадку учасник повинен надати нотаріально завірнену копію договору оренди складських територій з наданням копій документів, що підтверджують право орендодавця надати цей об'єкт в оренду, завірених мокрою печаткою учасника.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів "наявність власних автомобільних пересувних ваг або завірнену мокрою печаткою учасника копію договору оренди ваг в м. Арцизі або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз. В обох випадках надати завірнену учасником копію технічного паспорту на ваги з інформацією про останню повірку вагів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії таких документів:

- договору оренди складу з автовагами від 08.01.2013 б/н, укладеного між Скаржником і КП АРП "Антрацит", відповідно до пункту 1.1 якого "Орендодавець передає, а Орендар приймає у тимчасове користування 0,2 га на умовах оренди складу з автовагами, яке знаходиться в місті Арциз...". Згідно з пунктом 8.1 зазначеного договору він вступає в силу "з моменту підписання Сторонами акта прийому-передачі складу та автовагів в оренду і діє до 31 грудня 2013 р.";

- державного акта на право постійного користування землею, виданого арцизькому державному підприємству "Антрацит" Арцизькою міською Радою народних депутатів;

- паспорта на ваги автомобільні, які належать КП АРП "Антрацит", з інформацією про дати повірок.

Однак, документація конкурсних торгів не містить вимог щодо надання учасниками Процедури закупівлі актів прийому-передачі в оренду складських приміщень та ваг.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до додатку № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33: "атестат про акредитацію випробувальної лабораторії наданий не в повному обсязі – відсутній додаток до атестата з 18 аркушів".

Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів він надав нотаріально завірнені копії протоколів випробувань, видані йому в 2013 році незалежною лабораторією.

За словами Скаржника, для підтвердження того, що лабораторія була акредитована Національним агентством з акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025, він надав атестат акредитації лабораторії.

На думку Скаржника, відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів у зв'язку з тим, що атестат акредитації випробувальної лабораторії наданий не в повному обсязі, суперечить положенням документації конкурсних торгів.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен був надати "підтверджуючі документи" акредитації лабораторії, що, як вважає Скаржник, і було ним зроблено.

При цьому, Скаржник зауважив, що, які саме документи та в якому обсязі повинен був надати учасник Процедури закупівлі, документацією конкурсних торгів визначено не було.

Як зазначив Скаржник, наданий ним у складі пропозиції конкурсних торгів атестат акредитації лабораторії містить всю необхідну інформацію відповідно до вимог документації конкурсних торгів, а саме:

- кому виданий – випробувальній лабораторії Донецької філії ТОВ "Інспекторат Україна";

- ким виданий – Національним агентством з акредитації України;

- реєстраційний номер – № 2111030;
- строк дії – до 6 грудня 2017 року;
- лабораторія акредитована відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 (ISO/IEC 17025:2005);
- сфера акредитації – фізико-хімічні випробування кам'яного вугілля та продуктів його переробки, залізної руди та залізнорудної продукції та ін;
- "містить інші необхідні реквізити – підпис і печатку Голови Національного агентства з акредитації України, а також печатку Агентства".

Як повідомив Замовник, в атестаті акредитації лабораторії, який надав Скаржник, було зазначено, зокрема наступне: "Сфера акредитації визначена додатком до цього атестата", а також, що "Додаток є невід'ємною частиною цього атестата і складається з 18 аркушів".

Тобто, Замовник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав атестат не в повному обсязі, тому він не може вважатися документом, який підтверджує статус акредитованої лабораторії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема "оригінал або нотаріально завірени копії протоколів випробування (посвідчення якості), видані в 2013 році незалежною лабораторією на ім'я учасника, яка акредитована Національним агентством з акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи) на вугілля".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії таких документів:

- протоколів випробувань від 05.09.2013 № 26225/3 та № 26225/4, виданих ТОВ "Інспекторат Україна";
- атестата про акредитацію від 07.12.2012 № 2Н1030, яким Національне агентство з акредитації України засвідчує компетентність випробувальної лабораторії донецької філії товариства з обмеженою відповідальністю "Інспекторат України" відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 (ISO/IEC 17025:2005), зокрема у сфері фізико-хімічних випробувань кам'яного вугілля та продуктів його переробки. У вказаному атестаті зазначено, що сфера акредитації визначена додатком до цього атестата, який є його невід'ємною частиною і складається з 18 аркушів.

Однак, документація конкурсних торгів не містить вимог щодо надання учасниками Процедури закупівлі додатків до атестату акредитації лабораторії, яка акредитована Національним агентством з акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 та видала відповідні протоколи випробувань.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту розділу III документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема зобов'язати Замовника "поновити" надану Скаржником пропозицію конкурсних торгів та повторно провести процедуру оцінки

пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відповідно до вимог законодавства про здійснення державних закупівель.

Це можливо за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ще, принаймні, пропозиції одного з учасників Процедури закупівлі, допущеної до оцінки, умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника і ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", яка відповідно до Додатку № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 відповідала умовам документації конкурсних торгів.

2.1. Згідно з підпунктом 4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік (річний).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вказаний звіт відсутній.

Отже, Скаржником не виконана зазначена вимога документації конкурсних торгів.

2.2. Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, копії договорів поставки вугілля учаснику постачальниками, завірені мокрою печаткою учасника. Якщо учасник або його постачальники вугілля не є виробниками, надати копії документів, завірених мокрою печаткою учасника, підтверджуючих, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якого надав учасник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів (копії договорів: постачання, дилерські, агентські, комісійні, або інші договори, які підтверджують відносини з виробником або з посередником-постачальником учасника).

Отже, учасники Процедури закупівлі, які не є виробниками вугілля, повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копії не менше двох договорів поставки вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, зокрема, копія договору постачання вугілля від 01.09.2012 № 37/09, завірена мокрою печаткою ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

Отже, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Враховуючи зазначене, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів Скаржника і ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" у зв'язку з їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" у задоволенні скарги від 16.10.2013 № 16/10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК