



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1488-р/пк-ск від 06.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальний заклад Київської облради
"Київська обласна лікарня № 2"

пров. Нестерівський, 13/19,
м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 22.08.2013 № 01-47/481 (zareestrovanu в Комітеті 23.08.2013 за № 8-20/2682-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом Київської облради "Київська обласна лікарня № 2" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (2 лоти)

[оголошення № 155794, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.07.2012 № 58/1 (801/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1404-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3456-дз, Замовник листами від 29.08.2013 № 915/10 та № 914/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що аналіз медико-технічних вимог до предмета закупівлі свідчить про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику.

Скаржник вважає, що Замовником до документації конкурсних торгів включено умови, які дискримінують Скаржника, як учасника Процедури закупівлі та, як наслідок, порушують його права та законні інтереси.

1. Як зазначив Скаржник, у Додатку 1 до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником встановлюються медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Аналіз медико-технічних вимог до предмету закупівлі, за словами Скаржника, "засвідчує про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику".

За твердженням Скаржника, в медико-технічних вимогах до сканеру ультразвукового діагностичного визначені технічні параметри, притаманні лише одному виробнику, а саме – Samsung Medison, а сформульовані параметри та технології прописані точно так, як зазначено у технічних документах цього виробника (технічній специфікації та інструкції користувача).

Скаржник наводить таблицю з такими параметрами:

Характеристика	Вимоги
3.1.5 Максимальна частота	Не гірше 750 Гц
3.5.1 Карти сірої шкали	Не менше 5
3.5.9 Частота повторення	Не гірше ніж від 1 - 20 КГц
6.18.1 Кінопетля, кадрів	Не менше 7 тис.
6.18.2 Кінопетля, ліній	Не менше 8 тис.
6.22 USB інтерфейсів	Не менше 5
3.1.3 динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 Дб

У зв'язку з тим, що, на думку Скаржника, зазначені параметри є необґрунтованими з точки зору функціональності, та з метою розширення кола можливих учасників Процедури закупівлі, Скаржник вважає за необхідне внести зміни до наведених вище пунктів Документації та викласти їх в такій редакції:

Характеристика	Вимоги
3.1.5 Максимальна частота	Не гірше 250 Гц
3.5.1 Карті сірої шкали	Не менше 4
3.5.9 Частота повторення	Не гірше ніж від 1- 15 КГц
6.18.1 Кінопетля, кадрів	Не менше 1 тис.
6.18.2 Кінопетля, ліній	Не менше 1 тис.
6.22 USB інтерфейсів	Не менше 2
3.1.3 динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 180 Дб

Щодо даного питання Замовник повідомив, що, медико-технічні вимоги, які приведені в Документації, "визначають відповідний діагностичний рівень обладнання, що є необхідним для закупівлі, враховуючи клінічні задачі, що має вирішувати лікувальна установа".

За словами Замовника, Скаржник пропонує значно знизити технічні параметри, а відповідно й рівень обладнання.

Замовник у поясненнях по суті Скарги зауважує, що до "суперечливих пунктів, підходять мінімум 3 апарати різних виробників" та надав порівняльну таблицю відповідності медико-технічним вимогам Документації, зазначеним у пункті 1 мотивувальної частини рішення, сканеру ультразвукового діагностичного таких виробників: DC-8 Mindray (Китай), E- CUBE 9 Alpinion Medical Systems Co., Ltd (Корея), Logiq P6 General Electric (Росія).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником у цій документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 1.

Додаток 1 до Документації містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного:

Характеристика	Вимоги
3.1.5 Максимальна частота кадрів	Не менше 750 Гц
3.5.1 Карті сірої шкали	Не менше 5
3.5.9 Частота повторення імпульсів	Не гірше ніж від 1 - 20 КГц
6.18.1 Кінопетля, кадрів	Не менше 7 тис.
6.18.2 Кінопетля, ліній	Не менше 8 тис.
6.22 USB інтерфейсів	Не менше 5
3.1.3 Динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 Дб

Скаржником не обгрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині та документально не підтверджено, що зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає лише виробник Samsung Medison.

Крім того, Скаржником не доведено, яким чином зазначені медико-технічні вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник також зазначає, що характеристики, зазначені в п.п 3.1.4, 3.1.5, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5, 3.3.2, 3.3.6, 3.3.7, 3.4.2, 3.5.2, а також – в п.п. 3.1.2, 3.1.3, 3.2.1, 3.2.2, 3.3.3, 3.3.4, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.8, 3.5.9, 3.6.1, 3.6.2, 3.6.10, 3.6.11 додатку 1 до Документації, притаманні тільки апарату SONOACE R7 виробництва Samsung.

У зв'язку з наведеним, Скаржник вважає за необхідне виключити зазначені пункти з додатку 1 до Документації.

Замовник зазначає, що пунктів 3.3.6 та 3.3.7 в Документації не існує.

Крім того, Замовник у поясненнях по суті Скарги зауважує, що до "суперечливих пунктів, підходять мінімум 3 апарати різних виробників" та надав порівняльну таблицю відповідності медико-технічним вимогам Документації, зазначеним у пункті 2 мотивувальної частини рішення, сканеру ультразвукового діагностичного таких виробників: DC-8 Mindray (Китай), E- CUBE 9 Alpinion Medical Systems Co., Ltd (Корея), Logiq P6 General Electric (Росія).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додаток 1 до документації конкурсних торгів містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного, зокрема:

Характеристика	Вимоги
3.1.4. Динамічний діапазон, крок зміни	Не більше 2 дБ
3.1.5 Максимальна частота	Не гірше 750 Гц
3.2.3. Покращення країв в М-режимі	Не менше 34 кроків зміни
3.2.4. Кольорові карти	Не менше 9 кроків зміни
3.2.5. Корекція швидкості звуку в залежності від тканини	Не менше 4 кроків зміни
3.3.2. Фільтр руху стінок	Не менше 4 кроків зміни
3.3.6.	
3.3.7.	
3.4.2. Кольорові карти	Не менше 8 кроків зміни
3.5.2. Фільтр руху стінок	Не менше 4 кроків зміни
3.1.2. Динамічний діапазон, нижня границя	Не вище 50 дБ
3.1.3. Динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 дБ
3.2.1. Динамічний діапазон, нижня границя	Не вище 50 дБ
3.2.2. Динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 дБ
3.3.3. Швидкість, нижня границя	Не вище 2,5 см/сек
3.3.4. Швидкість, верхня границя	Не нижче 3 м/сек
3.5.4. Швидкість, верхня границя	Не нижче 6,5 м/сек,
3.5.5. Інверсія спектру	Наявність
3.5.8. Розмір контрольного об'єму, верхня границя	Не нижче 15мм,
3.5.9 Частота повторення імпульсів	Не гірше ніж від 1 - 20 КГц
3.6.1. Частота повторення імпульсів, нижня границя	Не вище 1кГц
3.6.2. Частота повторення імпульсів, верхня границя	Не менше 20 кГц
3.6.10. Автоматичний розрахунок відношення систола/діастола	Наявність
3.6.11. Автоматичний вибір напрямку трасування	Верх/Низ/Всі напрямки

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає лише апарат SONOACE R7 виробництва Samsung.

Крім того, Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Разом з тим, медико-технічні вимоги Документації до сканеру ультразвукового діагностичного не містять пунктів 3.3.6 та 3.3.7.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Також ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що з метою усунення дискримінації та розширення кола можливих учасників, вважає за доцільне внести до документації конкурсних торгів наступні зміни:

- в п.п. 7.1.6, 7.2.6, 7.3.6, 7.2.9 – виключити центральні частоти та п.п.п 6.10-6.13 значення механічних та термічних індексів;
- довжини робочої поверхні датчиків збільшити до ± 10 мм (п.п. 7.1.7, 7.2.6, 7.3.6);
- частотний діапазон датчиків (п.п. 7.1.4, 7.1.5, 7.2.4, 7.2.5) – викласти із діапазоном ± 2 ;
- виключити характеристики, зазначені в п.п 6.8, 6.17.5, 6.17.6, які ніяким чином не впливають на якість діагностування.

Як зазначає Замовник, ДУО "Політехмед" пропонує видалити параметр "Центральна частота датчика". За словами Замовника, цей параметр є одним з ключових, що характеризує діагностичні можливості апарату, а "тому видалення цього параметру дозволить формально відповідати вимогам обладнанню, що є назадовільним за своїми властивостями потребам лікувальної установи".

Також, Замовник вважає, що усунення на вимогу Скаржника параметру "Механічні та термічні індекси" є неможливим, оскільки, при перевищенні певного порогу термічного індексу, ультразвукове дослідження на такому приборі може нанести шкоду здоров'ю пацієнта.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додаток 1 до документації конкурсних торгів містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного:

7.1.6. Центральна частота	8 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.2.6. Центральна частота	4,5 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.3.6. Центральна частота	3,5 МГц $\pm 0,3$ МГц
7.2.9. Кут огляду	Не менше $70^\circ \pm 2^\circ$

7.1.7. Можливість використання біопсійної насадки	Наявність
7.2.6. Центральна частота	4,5 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.3.6. Центральна частота	3,5 МГц $\pm 0,3$ МГц

7.1.4 Частотний діапазон, нижня границя	Не вище 5 МГц
7.1.5. Частотний діапазон, верхня границя	Не нижче 12 МГц
7.2.4. Частотний діапазон, нижня границя	Не вище 2 МГц
7.2.5. Частотний діапазон, верхня границя	Не нижче 8 МГц

6.8 Регулювання рівня вихідної потужності відносно максимального рівня	Не гірше ніж: 10-100%, крок зміни на менше 5%
6.17.5. Обертання монітору	Не гірше ніж: $\pm 50^\circ$ відносно центрального положення
6.17.6. Регулювання нахилу монітору	Не гірше ніж: $\pm 10^\circ$ відносно центрального положення

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині.

Крім того, Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 22.08.2013 № 01-47/481.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК