



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1856-р/пк-ск від 15.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПЛАЦ"
вул. Глинка, 7, оф. 1135,
м. Дніпропетровськ, 49020

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Одеси Міністерства оборони
України
вул. Єврейська, 13, м. Одеса, 65014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЛАЦ" (надалі – Скаржник) від 04.10.2013 № 1-1/10 (zareestrovanu в Комітеті 8 жовтня 2013 року за № 8-20/3148-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення квартирно-експлуатаційним відділом м. Одеси Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний М-100 - 1259 т)" [оголошення № 167330, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 вересня 2013 року № 71 (814)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.10.2013 № 1667-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.10.2013 № 20-29/03-4086-дз-дз Замовник листом від 10.10.2013 № 2914 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у пункті 2.1 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, щодо надання копії довідки про взяття на облік платника податків, є дискримінаційною, оскільки відповідно до вимог чинного законодавства на теперішній час довідка про взяття на облік платника податків юридичним особам не видається.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 06.11.2012 № 1146 замість довідки про взяття на облік платника податків юридичним особам видається виписка з Єдиного державного реєстру. Комітет з конкурсних торгів не врахував даний наказ при розробці документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію довідки про взяття на облік платника податку.

Разом з цим, рішенням Колегії від 15.10.2013 № 1714-р/пк-ск Замовника було зобов'язано внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Згідно з абзацами восьмим та дев'ятим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження повертає скаргу без розгляду у разі, якщо суб'єкт оскарження висуває скаргу щодо того самого порушення, в тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачено рознарядку (зразок) на поставку мазуту паливного марки М-100. Однак, в примітці зазначеної рознарядки зазначено, що кількість мазуту для поставки за вказаними адресами буде уточнена на момент підписання договору.

Скаржник вважає, що дана вимога порушує принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях державних закупівель та максимальної ефективності та економії, що впливає на ціноутворення та позбавляє можливості учасника запропонувати найбільш економічно вигідну ціну з урахуванням витрат до місць поставки, оскільки не визначено, в якому саме об'ємі необхідно поставити мазут в кожне з місць поставки.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Додатку № 1 до договору в рознарядці на поставку мазуту паливного М-100 вказані адреси військових частин, тому визначатися з транспортуванням мазуту можливо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити кількість товару та місце його поставки.

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено місце, кількість, обсяг поставки товарів: "м. Одеса та Одеська область 1259,0 тон згідно рознарядки – Додаток №1 до договору".

Додатком № 4 до документації конкурсних торгів визначені істотні умови договору про закупівлю.

Додатком № 1 до договору визначена рознарядка (зразок) на поставку мазуту паливного марки М-100 по військовим частинам:

Одержувач	Місце поставки ж/д станції, реквізити	Кількість, тон
КЕВ м. Одеси, 65014, м. Одеса вул. Єврейська, 13	в/ч А3438 Одеська область, Комінтернівський район, селище Красносілка, в/ч А3438 автотранспорт	*
	в/ч А1785 м. Одеса, вул. Спартаківська, 2 в/ч А1785 автотранспорт	*
	в/ч А2756 м. Одеса, вул. Хутірська, 99 в/ч А2756 автотранспорт	*
	в/ч А2571 Одеська область, Біляївський район, селище Великий Дальник автотранспорт	*
ВСЬОГО		1259,0

Приміткою до вказаної рознарядки зазначено: "- кількість мазуту для поставки за вказаними адресами буде уточнена на момент підписання договору".

Разом з цим, у вказаній рознарядці зазначена кількість товару та місце його поставки.

Таким чином, документація конкурсних торгів в цій частині складена з урахуванням наведених вище вимог Закону.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином зазначені вище вимоги документації конкурсних торгів перешкоджають Скаржнику подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ПЛАЦ" у задоволенні його скарги від 04.10.2013 № 1-1/10.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК