



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1903-р/пк-ск від 25.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство фірма
"ТЕХНО РІК ЦЕНТР"
вул. Леніна, 54/20, м. Павлоград
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Ріпкинської районної
державної адміністрації
Чернігівської області
вул. Грициніна, 23, смт Ріпки,
Чернігівська обл., 15000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства фірми "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" (надалі – Скаржник) від 24.10.2013 № 24/10-1 (zareestrovano в Комітеті 28.10.2013 за № 8-20/3327-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ріпкинської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) - 68 т, АС (6-13) - 344 т]" [оголошення № 186426, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.10.2013 № 83/2 (826/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.10.2013 № 1771-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.10.2013 № 20-29.3/03-4364-дз Замовник листом від 31.10.2013 № 04-17/1329 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.10.2013 № 83/2 (826/2)] було опубліковане оголошення № 186426 про застосування процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) - 68 т, АС (6-13) - 344 т]"

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.10.2013 № 83/2 (826/2), оголошення № 186779.

На думку Скаржника, Замовник, застосувавши процедуру закупівлі у одного учасника, порушив вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та принципи здійснення закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Скаржник зазначає, що Замовником у 2013 році двічі проводились процедури закупівлі вугілля кам'яного, переможцем яких визнавалось приватне підприємство "ПІК-ТРЕЙД" (надалі – ПП "ПІК-ТРЕЙД").

Також, зі слів Скаржника, йому не зрозуміло, чому Замовник здійснює закупівлю вугілля марки АС (6-13), оскільки Замовником раніше здійснювались закупівлі вугілля кам'яного марок ДГ та ДГР.

Зі слів Скаржника, оприлюднене Замовником обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, та інформація і документи, зазначені в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника, не підтверджують наявності умов для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Також Скаржник вважає, що Замовник не підтвердив неможливості застосувати конкурентну процедуру закупівлі та на час її проведення міг закупити вугілля без застосування процедур закупівель, передбачених Законом.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що рішення про закупівлю вугілля кам'яного шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийнято після того, як були відмінені дві процедури закупівлі вугілля та у зв'язку з незначними запасами вугілля на початок опалювального сезону.

Зі слів Замовника, рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийнято після отримання протокольного рішення районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ріпкинської райдержадміністрації, згідно з яким комітету з конкурсних торгів Замовника було рекомендовано здійснити закупівлю вугілля кам'яного шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Замовник повідомив, що для участі у переговорах було вирішено запросити ПП "ПІК-ТРЕЙД", оскільки вказане підприємство якісно виконало умови договору про закупівлю вугілля кам'яного у 2012 році, та під час участі у процедурах закупівлі вугілля кам'яного у 2013 році пропонувало найнижчу ціну.

Також Замовник зазначив, що закупівля вугілля марки АС (6-13) здійснюється у зв'язку з його більш якісними показниками та для спалювання його у котлах низької потужності, які встановлені у деяких закладах освіти.

На думку Замовника, процедура закупівлі в одного учасника застосована ним відповідно до вимог Закону.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Абзацом п'ятнадцятим частини першої статті 39 Закону визначено, що оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування процедури закупівлі в одного учасника;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника;
- перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економіки України, в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

1) У пункті 5 – замовник зазначає одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

2) У пункті 6 – причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи у умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

3) У пункті 7 – замовник зазначає експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником, Колегією встановлено наступне.

1. У пункті 5 Замовник зазначив наступне: "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника": нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у

встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам; (п. 2, пп. 3, ст. 39, Закону України "Про здійснення державних закупівель").

2. У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: "Наслідками ситуації, що склалась в наслідок відміни процедури закупівлі відкритих торгів (ІБ ВДЗ № 65/1 (808/1) від 19.08.2013, № 163574) можуть бути: масовий вивід систем опалення з ладу, неможливість підтримки температурного режиму в приміщеннях закладів освіти, збільшення кількості захворювань дітей та взагалі, зрив навчального процесу.

Нагальна потреба у придбанні вугілля для закладів освіти, забезпечення температурного режиму в навчальних закладах, уникнення зриву опалювального сезону та учбового процесу".

3. У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- розпорядження Ріпкинської райдержадміністрації Чернігівської області від 01.10.13 № 279;

- протокол № 22 від 11.10.2013 засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ріпкинської райдержадміністрації;

- звернення директорів Гучинської ЗОШ I-II ст., Семаківської ЗОШ I-II ст., Задеріївська ЗОШ I-II ст., Петрушівської ЗОШ I-II ст., Новояриловицької ЗОШ I-III ст., Ловинської ЗОШ I-II ст., Олешнянської ЗОШ I-III ст., Радульської ЗОШ I-III ст.;

- інформація по відділу освіти Ріпкинської РДА про залишок вугілля на 01.10.2013".

Розглянувши копії документів, перелічених у пункті 7 обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, які були надані Замовником на розгляд Колегії, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з розпорядженням Ріпкинської райдержадміністрації Чернігівської області від 01.10.13 № 279 з 01.10.2013 в загальноосвітніх навчальних закладах району повинен розпочатись опалювальний період.

Відповідно до протоколу від 11.10.2013 № 22 на засіданні районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ріпкинської райдержадміністрації було розглянуто питання щодо ситуації, яка склалася з опаленням шкіл на території району. Враховуючи критичну ситуацію, яка склалася у відділі освіти під час проведення процедур закупівлі вугілля кам'яного, що спричинило неможливість вчасно розпочати опалення шкіл району вугіллям кам'яним, комісією було рекомендовано комітету з конкурсних торгів, відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону, провести процедуру закупівлі для опалення шкіл району за процедурою закупівлі в одного учасника.

Копії звернень загальноосвітніх закладів Ріпкинського району до Замовника містять інформацію про неможливість забезпечення належного температурного режиму у закладах освіти у зв'язку з відсутністю вугілля та вимоги забезпечити заклади освіти вугіллям кам'яним.

Згідно з інформацією по відділу освіти Ріпкинської РДА на 01.10.2013 залишок вугілля становив 8,108 т, тирсового брикету – 19,415 т, дров – 5,6 м. куб".

Таким чином, з матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, вбачається що Замовником під час вибору процедури закупівлі в одного учасника не порушено вимоги статті 39 Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству фірмі "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" у задоволенні його скарги від 24.10.2013 № 24/10-1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ