



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1694-р/пк-ск від 10.10.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25-27, м. Київ, 04107

Комунальне підприємство
"Інженерний центр" виконавчого
органу Київської міськради
(Київської міськдержадміністрації)
вул. Пушкінська, 40, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 29.08.2013 № 01-47/521 (зареєстровану в Комітеті 30 серпня 2013 року за № 8-20/2750-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Інженерний центр" виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) (надалі – Замовник, КП "Інженерний центр") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Лампи та світильники, інші (лампи операційні для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень Олександрівської клінічної лікарні міста Києва, благоустрій території та протизсувні роботи по вул. Шовковичній, 39/1" – 2 найменування)"

[оголошення № 151644, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі.
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2013 № 1433-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.08.2013 № 20-29.3/03-3524-дз Замовник листом від 20.09.2013 № 172/1242 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі та повідомив, зокрема, що КП "Інженерний центр" планує відмінити Процедуру закупівлі.

Грунтовних пояснень з наданням підтверджуючих документів по суті Скарги Замовник не надав, а лише повідомив, що медико-технічні характеристики до предмета закупівлі визначені фахівцями Олександрівської клінічної лікарні, тому КП "Інженерний центр" хоче отримати обладнання саме з такими показниками.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" повідомляє, що у додатку 7 документації конкурсних торгів Замовником встановлені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, в яких вказане найменування та кількість обладнання, яке купується. Тобто Замовником до предмета закупівлі включено декілька найменувань.

На думку Скаржника, Замовник вчиняє дії щодо необгрунтованого укрупнення предмета закупівлі задля обмеження кола потенційних учасників Процедури закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

За словами ДУО "Політехмед" участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, яке включене до предмета закупівлі, при цьому кожне найменування може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлене різними виробниками.

На думку ДУО "Політехмед", Замовник повинен виділити кожне найменування предмета закупівлі в окрему частину (лот).

Стосовно зазначеного пункту Скарги КП "Інженерний центр" повідомило, що Замовник не вчиняє дії щодо укрупнення предмета закупівлі.

За словами Замовника, найменування, які входять до складу предмета закупівлі, є майже ідентичними та не обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та другим пункту 2.1 розділу II наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі" встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Таким чином, поділ предмета закупівлі на окремі частини (лоти) це право, а не обов'язок Замовника.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.08.2013 № 3-29.08.2013, (надалі – Документація) предмет закупівлі Замовник визначив, як "Код ДК-2010:27.40.3 – Лампи та світильники, інші (Лампи операційні для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень Олександрівської клінічної лікарні міста Києва, благоустрій території та протизсувні роботи по вул. Шовковичній, 39/1").

Також у додатку 7 Документації Замовник вказав, зокрема, що предметом закупівлі є: "Код ДК-2010: 27.40.3 – Лампи та світильники, інші

№ з/п	Найменування обладнання	Кількість
1	Операційна лампа	1
2	Операційна безтіньова лампа з кріпленням на стелі (однокупольна)	1

Слід зазначити, що ДУО "Політехмед" не надало документального підтвердження, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушуються його права та законні інтереси, та не підтвердило свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведеної вище умови Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога щодо кількості світлодіодних джерел світла в куполі світильника не менше 108 штук має бути виключена з Документації, оскільки з точки зору якості освітлення така вимога є не важливою, адже виробники операційних світильників використовують різноманітні технології для досягнення світла з характеристиками, які необхідні для освітлення під час операцій. Як зазначає ДУО "Політехмед", виробники можуть використовувати більш потужні світлодіоди, кількість яких буде менша, спеціальну форму корпусу або дзеркальні поверхні для досягнення таких показників, яких вимагає Замовник.

За словами ДУО "Політехмед", у Документації Замовник вказав, що стандартний діаметр світлового поля d10 при Ес має становити не менше 240-340 мм, що обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки сучасна хірургія все більше направлена на розвиток малоінвазивних втручань, які потребують меншого діаметра поля.

Як зазначає Замовник, виробники операційних світильників направлені на якісне однорідне освітлення з компенсацією тіней, але при цьому діаметри поля менші за 340 мм.

У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що у провідних виробників операційних світильників даний параметр має наступні значення:

Виробник	Polaris 700 (Drager, Німеччина)	Aurinio L160 (Trilux, Німеччина)	iLed5/iLed3 (Trumpf, Німеччина)
Діаметр операційного поля, мм	220-290	200-300	200-300

На думку Скаржника, зазначену вимогу Документації доцільне викласти в редакції, яка передбачає певне відхилення від вказаного діаметру поля: "Стандартний діаметр світлового поля d10 при Ес, не менше 220-310 мм (+/- 20 мм)".

За словами Скаржника, вимога Документації "підвищення температури навколо голови оператора $<1^{\circ}\text{C}$ ", є не коректною у зв'язку з тим, що голова оператора, відносно куполу світильника може знаходитись на різній відстані. Як зазначає ДУО "Політехмед", для Замовника, в першу чергу, важлива зручність роботи оператора, тому даний параметр потрібно викласти в наступній редакції: "Підвищення температури в області купола світильника $<1^{\circ}\text{C}$ (± 1)".

Розглянувши зазначені питання, викладені у Скарзі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, згідно з додатком 7.

Абзацом першим пункту 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, згідно з додатком 7 Документації.

У додатку 7 Документації Замовник встановив медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

У підпунктах 1.18 таблиці 1 та 2 додатку 7 Документації Замовником визначено, що кількість світлодіодних джерел світла в куполі світильника має бути не менше 108 штук.

Згідно з підпунктами 1.13 таблиць 1 та 2 додатку 7 Документації "стандартний діаметр світлового поля d_{10} при Ес, не менше 240-340 мм".

Підпунктами 1.20 таблиць 1 та 2 додатку 7 Документації визначено, що підвищення температури навколо голови оператора має складати $<1^{\circ}\text{C}$.

ДУО "Політехмед" документально не підтвердило та не обґрунтувало, яким чином встановлення Замовником наведених вище умов Документації порушує його права та законні інтереси та не обґрунтувало свою неможливість взяти участь у процедурі закупівлі через встановлення наведених умов Документації.

3. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі викладені таким чином, що їм відповідають операційні світильники тільки одного виробника, а саме – ALVO (Польща).

Для підтвердження цієї інформації Скаржник надав порівняльну таблицю медико-технічних вимог, встановлених у Документації, з проспектом вказаного виробника та копію проспекту, який містить технічні характеристики ламп виробництва ALVO (Польща).

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У таблицях 1 та 2 додатку 7 Документації Замовником встановлені медико-технічні вимоги до операційної лампи та операційної безтіньової лампи з кріпленням на стелі (однокупольна) відповідно.

У Скарзі ДУО "Політехмед" навело, зокрема, порівняльну таблицю медико-технічних вимог до предмета закупівлі з технічними показниками обладнання виробництва компанії ALVO (Польща).

Разом з цим, підтвердження того, що визначеним Замовником у Документації медико-технічним вимогам не відповідає обладнання інших виробників, зареєстрованих в Україні, ДУО "Політехмед" не надало.

Скаржник не надав документального підтвердження та обґрунтування неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище умов Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ДУО "Політехмед" повідомляє, зокрема, про необхідність викласти медико-технічні вимоги до предмета закупівлі у новій редакції, яку наводить у Скарзі.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не обґрунтовано необхідності встановлення наведених у Скарзі медико-технічних характеристик до предмета закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 29.08.2013 № 01-47/521.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК