



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1841-р/пк-ск від 13.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Союз Регіонів
2010"

вул. Тельмана, 23, м. Запоріжжя,
69068

Державне підприємство
"Національна енергетична компанія
"Укренерго"

вул. Симона Петлюри, 25, м. Київ,
01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Союз Регіонів 2010" (надалі – Скаржник, ТОВ "Союз Регіонів 2010") від 24.10.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 25.10.2013 за № 8-20/3313-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна

енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник, ДП НЕК "Укренерго") порядку проведення процедури закупівлі – "27.11.4. Трансформатори електричні" – 2 лоти [оголошення № 153517, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/2 (799/2)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати неправомірним рішення Замовника, яке оформлено протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2019 № 28.

Рішенням Колегії від 28.10.2013 № 1764-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.10.2013 № 20-29.3/03-4347-дз Замовник листом від 04.11.2013 № 04-2/04-2-2/13115 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.09.2013 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

1. Скаржник.
2. Товариство з обмеженою відповідальністю "НТП Континент" (надалі – ТОВ "НТП Континент", Переможець).
3. Товариство з обмеженою відповідальністю відповідальністю ТПК "Промелектроснаб" (надалі – ТОВ ТПК "Промелектроснаб").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2013 № 20 до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТП Континент" та ТОВ ТПК "Промелектроснаб".

За результатами оцінки за лотами №№ 1 та 2 найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НТП Континент".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6:

"У формі пропозиції конкурсних торгів, поданій учасником в комерційній частині пропозиції, зазначена вартість за одиницю по типам запропонованої продукції, проте не вказана вартість предмету закупівлі по кожному Лоту окремо в гривнях цифрами та прописом без урахування ПДВ та з урахуванням ПДВ, як вимагалось у Формі пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимогам Додатку 1 документації конкурсних торгів".

ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі зазначає, що не зважаючи на перешкоди з боку Замовника в частині, зокрема, не допуску представника Скаржника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, ТОВ "Союз Регіонів 2010" надало свою пропозицію конкурсних торгів та запропонувало найнижчу ціну.

У стовпчику "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)" зазначеного вище протоколу щодо Пропозиції Скаржника міститься наступна інформація "форму пропозиції подано з порушенням вимог документації конкурсних торгів (не вказана загальна вартість предмета закупівлі). Не надано довідку з посиланням на норми законодавчих актів України про те, що фін. звітність учасника не містить звіту про рух грошових коштів. Інші документи, що вимагаються, надані" та міститься примітка "Загальна вартість предмета закупівлі була зазначена в специфікації на продукцію".

Стосовно незазначення у формі пропозиції конкурсних торгів загальної вартості пропозиції Скаржник повідомив, що вимоги Закону передбачають, що невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам Документації є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, однак не встановлюють, що пропозиції конкурсних торгів повинні дублювати умови документації конкурсним торгів.

Для визнання конкурсної пропозиції такою, що відповідає умовам документації конкурсних торгів, достатньо, на думку ТОВ "Союз Регіонів 2010", щоб пропозиція конкурсних торгів відповідала умовам документації конкурсних торгів по суті вимог, а не дублювала її дослівно, та містила документи, які підтверджують інформацію, необхідну Замовнику, тобто визначальним є відповідність пропозиції конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів за змістом, а не виключно за формою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що під час проведення процедури розкриття Пропозиції ТОВ "Союз Регіонів 2010" встановлено, що Скаржник не вказав вартість предмету закупівлі за кожним лотом окремо в гривнях цифрами та прописом без урахування ПДВ та з урахуванням ПДВ, як вимагалось у формі пропозиції конкурсних торгів, наведеної в додатку 1 документації конкурсних торгів. Окрім того, замість вартості предмету закупівлі за кожним лотом окремо Скаржник зазначив вартість за одиницю за типами запропонованої продукції, що не дало змогу оголосити ціну пропозиції ТОВ "Союз Регіонів 2010". Вартість предмета закупівлі виявлена в специфікації на продукцію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.09.2013 № 67, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної, кваліфікаційної та технічної частин.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації комерційна частина повинна містити, зокрема, заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 Документації.

Відповідно до додатку 1 Документації форма пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, ціну ("Учасник вказує вартість предмету закупівлі по кожному лоту окремо в гривнях цифрами та прописом без урахування ПДВ та з урахуванням ПДВ").

Предметом закупівлі згідно з Документацією (додаток 3 Документації "опис та основні вимоги до предмету закупівлі") є трансформатори струму напругою 750 кВ – 31 шт. (лот № 1), трансформатори струму напругою 330 кВ – 47 шт. (лот № 1) та трансформатори струму напругою 500 кВ – 6 шт. (лот № 2).

Враховуючи викладене, вартість предмета закупівлі за лотом № 1 повинна складати вартість трансформаторів у кількості 78 одиниць та вартість трансформаторів за лотом № 2 у кількості 6 одиниць.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ, який надано на виконання додатку 1 Документації (форма пропозиції конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю товарів "Трансформатори електричні"), яка містить ціну за одиницю товару, а саме:

- трансформатори струму напругою 750 кВ – 855 000 грн з ПДВ за од. (лот № 1);
- трансформатори струму напругою 330 кВ – 358 500 грн з ПДВ за од. (лот № 1);
- трансформатори струму напругою 500 кВ – 540 750 грн з ПДВ за од.,

що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6:

"в кваліфікаційній частині пропозиції: учасником не надано довідку з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України, про те, що фінансова звітність Учасника не містить звіту про рух грошових коштів, що не відповідає вимогам п.4.3.1 Додатку 2 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що відповідно до підпункту 4.3.2 розділу 4 "Наявність фінансової спроможності" документації конкурсних торгів надається лише інформація з обслуговуючого банку про рух грошових коштів за останні 12 календарних місяців, що передують даті подання пропозицій.

Така інформація з обслуговуючого банку про рух грошових коштів за останні 12 календарних місяців Скаржником була надана ДП НЕК "Укренерго" в пакеті пропозиції, що відображено в реєстрі Пропозиції.

За словами Скаржника, довідка, на яку посилається Замовник, згідно з умовами підпункту 4.3.1 Документації надається лише у випадку, коли фінансова звітність юридичної особи не містить звіту про рух грошових коштів на підставі відповідного статусу такої юридичної особи, визначеного нормативно-правовими актами України.

За словами Скаржника ТОВ "Союз Регіонів 2010" не має такого статусу, тому така довідка не може бути надана через відсутність на те підстав, передбачених чинним законодавством України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що ТОВ "Союз Регіонів 2010" не надано довідку в довільній формі (передбачену документацією конкурсних торгів), скріплену підписом керівника та завірену печаткою Учасника, з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що фінансова звітність Учасника не містить звіту про рух грошових коштів, яка вимагалась документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Кваліфікаційна частина повинна містити інформацію та документи згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до підпункту 4.3.1 пункту 4 додатку 2 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів, для юридичних осіб відноситься звіт про рух грошових коштів за 2012 рік.

У випадку, якщо складання звіту не вимагається діючим законодавством, учасник надає довідку (в довільній формі), скріплену підписом керівника та завірену печаткою Учасника, з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що фінансова звітність учасника не містить звіту про рух грошових коштів.

Згідно з інформацією, наданою ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі, та інформацією, що міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, ТОВ "Союз Регіонів 2010" є суб'єктом малого підприємництва.

Відповідно до частини другої статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Згідно з частиною третьою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

За таких умов, Скаржник повинен був надати у складі своєї Пропозиції довідку (в довільній формі), скріплену підписом керівника та завірену печаткою Учасника, з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що фінансова звітність учасника не містить звіту про рух грошових коштів.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутній наведений вище документ, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника через наведену вище підставу, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Третя підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6:

"В технічній частині пропозиції учасника надано гарантійний лист від заводу-виробника КТ "ЗЗВА", м. Запоріжжя, де зазначено термін експлуатації товарів – 36 місяців після введення в експлуатацію, що не відповідає вимогам п. 30 табл. 1, п. 29 табл. 2 по Лоту № 1 та вимогам п. 29 табл. 3 по Лоту № 2 Додатку 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що в листі від 12.08.2013 №2/40-237/1 КО "ЗЗВА" гарантійні зобов'язання виробника вказані для інформації згідно з технічними умовами, що було узгоджено із замовниками та вимогами ДСТУ ІСЕ 60044-1: 2008. але КО "ЗЗВА" надає свої гарантії на запропоноване обладнання, які вказані в технічній пропозиції КО "ЗЗВА" і складають 5 років з моменту введення в експлуатацію та 5,5 років з моменту приймання на склад покупця, що повністю відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в технічній частині Пропозиції Скаржника надано гарантійний лист від заводу-виробника КТ "Запорізький завод високовольтної апаратури" (м. Запоріжжя), в якому зазначений термін експлуатації товарів – 36 місяців після введення в експлуатацію, що не відповідає вимогам Документації.

За словами ДП НЕК "Укренерго" інформація про гарантійні терміни експлуатації трансформаторів струму виробництва КО "ЗЗВА" була відображена в двох документах:

- у таблицях "Технічних пропозицій..." за підписом головного конструктора КТ "ЗЗВА" (5 років з моменту введення в експлуатацію або 5,5 років з моменту приймання на склад покупця);

- в листі комерційного директора КТ "ЗЗВА" від 12.08.2013 №2/40-237/1 на адресу голови комітету з конкурсних торгів ДП "НЕК" Укренерго" (36 місяців після введення в експлуатацію, але не більше 42 місяців після поставки на запропоновану для поставки продукцію).

Замовник вважає, що окремий лист комерційного директора КТ "ЗЗВА" повинен розглядатись, як остаточне рішення заводу, який уточнює гарантійні терміни експлуатації трансформаторів струму.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації "технічна частина повинна містити документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі (по кожному лоту окремо) згідно з Додатком 3 та Додатком 4 цієї документації конкурсних торгів".

Пунктом 30 таблиці 1, пунктом 29 таблиць 2 та 3 додатку 3 Документації передбачено, що гарантійний термін експлуатації трансформаторів, які є предметом закупівлі, становить 5 роки з моменту введення в експлуатацію, 5,5 роки з моменту приймання на склад покупця.

Пунктом 6 додатку 3 Документації передбачено, що до переліку документів, які надаються Учасником торгів у технічній частині пропозиції, входить оригінал гарантійного листа від заводу-виробника (або його офіційного представника на території України) про дотримання зобов'язань щодо гарантійних строків та відповідності продукції технічним характеристикам згідно з предметом закупівлі запропонованого до постачання учасниками обладнання.

Згідно зі специфікацією на продукцію, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, ТОВ "Союз Регіонів 2010" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі трансформатори виробництва КТ "ЗЗВА" (м. Запоріжжя, Україна).

У складі копії Пропозиції Скаржника також міститься лист від 12.09.2013 № 2/40-237/1, виданий командитним товариством "ЗАПОРІЗЬКИЙ ЗАВОД ВИСОКОВОЛЬТНОЇ АПАРАТУРИ – ВАКАТОВ" І КОМПАНІЯ", яким завод-виробник підтверджує "повну гарантію виробника зі строком дії 36 місяців після введення в експлуатацію, але не більше 42 місяців після поставки на запропоновану для поставки ДП "НЕК Укренерго" продукцію, як передбачено вимогами документації конкурсних торгів", що не відповідає наведеним вище вимогам Документації (гарантійний термін експлуатації трансформаторів, які є предметом закупівлі, повинен становити 5 роки з моменту введення в експлуатацію, 5,5 роки з моменту приймання на склад покупця).

Таким чином, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6:

"напруга насичення значно менша 860 В, що видно з наданих учасником вольт-амперних характеристик, що не відповідає вимогам п. 24 табл. 1 по Лоту № 1 та вимогам п. 22 табл. 2 по Лоту № 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів. (згідно технічних до ТС-750 кВ та ТС-330 кВ напруга насичення повинна бути не менше 860 В)".

ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі зазначає, що напруга насичення, яка надана в технічній пропозиції КО "ЗЗВА" (лот № 1 таблиця 1 пункт 24, таблиця 2 пункт 24, лот № 2 таблиця 3 пункт 22) та вольт-амперних характеристиках, повністю відповідає вимогам конкурсної документації, яке становить не менше 860 В.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що напруга насичення в трансформаторі струму є досить важливою характеристикою, яка впливає на точність його вимірів. Тому ДП НЕК "Укренерго" вимагає від учасників конкурсних торгів на підтвердження правдивості зазначених в таблицях значень, обов'язково надавати типову

вольт-амперну характеристику релейних обмоток (три-чотири точки на прямій ділянці і при насиченні магнітопроводу). Крім того, під час поставки на підстанції кожного трансформатору струму обов'язково виконуються випробування для підтвердження цих значень.

За словами ДП НЕК "Укренерго" в таблицях "Технічні пропозиції..." за підписом головного конструктора КТ "ЗЗВА" зазначено, що "напруга насичення, не менше – 860 В". Але аналіз наведених вольт-амперних характеристик виявив, що дане значення напруги не підтверджується".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 24 таблиці 1, пунктом 22 таблиць 2 та 3 додатку 3 Документації передбачено, що напруга насичення – не менше 860 В.

Пунктом 3 додатку 3 Документації передбачено, що до переліку документів, які надаються Учасником торгів у технічній частині пропозиції, входять технічні характеристики за всіма трансформаторами, підписані керівником Учасника, завірені печаткою підприємства.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться технічні характеристики, пунктом 24 таблиці 1, пунктом 22 таблиць 2 та 3 яких передбачено, що напруга насичення – не менше 860 В.

Пунктом 4 додатку 3 Документації передбачено, що до переліку документів, які надаються Учасником торгів у технічній частині пропозиції, входять вольт-амперні характеристики для кожного типу запропонованих трансформаторів струму, підписані керівником Учасника, завірені печаткою підприємства.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Союз Регіонів 2010" містяться вольт-амперні характеристики трансформаторів, які є предметом закупівлі.

Окремих вимог до вольт-амперних характеристик, які учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх Пропозицій, Документація не містила.

Таким чином, Скаржником виконано наведену вище умову Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена через наведену вище підставу.

5. П'ята підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.10.2013 № 80/6:

"Щодо нормованого витоку маси елегазу, не більше 0,1 % на рік: в розділі "Комплект постачання" (Лот № 1. Технічні вимоги до ТС – 750 кВ та Лот № 2. Технічні вимоги до ТС – 330 кВ) технічної частини пропозиції учасника стверджується, що витік елегазу складає не більше 0,5 % на рік, що не відповідає вимогам Додатку 3 документації конкурсних торгів".

ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі зазначає, що в технічній пропозиції КО "ЗЗВА" в комплекті постачання дані по витоку елегазу вказані тільки для інформації згідно з вимогами ДСТУ ГОСТ 7746-2003 та ГОСТ 7746-2001. Нормативний витік маси елегазу надано в таблиці технічної пропозиції (лот № 1 таблиця 1 пункт 26, таблиця 2 пункт 25, Лот № 2 таблиця 3 пункт 25) і складає не більше 0,1 % за рік.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що інформація про нормований витік елегазу з трансформаторів струму зазначена в одному документі, але в двох місцях:

- в таблиці "Технічні пропозиції..." (за підписом головного конструктора КТ "ЗЗВА") зазначена норма "не більше 0,1 %";

- в ретельному описанні комплекту постачання трансформатора струму (теж за підписом головного конструктора КТ "ЗЗВА") зазначена норма "не більше 0,5 %", яка додатково виділена жирним курсивом.

Виділення жирним курсивом, на думку Замовника, свідчить про необхідність звернути увагу Замовника саме на цю норму, тому некоректно в подальшому робити висновок, що норма "0,5 %" надана "тільки для інформації". Крім цього, такі розбіжності недопустимі в технічній документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 26 таблиці 1, пунктом 25 таблиць 2 та 3 додатку 3 Документації передбачено, що нормований витік маси елегазу – не більше 0,1 % за рік.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться технічні характеристики, пунктом 26 таблиці 1, пунктом 25 таблиць 2 та 3 яких передбачено, що нормований витік маси елегазу – не більше 0,1 % за рік.

Пунктом 6 розділу "комплект постачання" таблиць 1 та 2 наведених вище технічних характеристик, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, зазначено, що технічною документацією гарантується витік елегазу не більше 0,5 % за рік.

Таким чином, зазначені таблиці 1-3, які надані Скаржником у складі своєї Пропозиції, містять відомості, які суперечать одна одній, зокрема, пункт 6 наведених таблиць містить гарантію про витік елегазу не більше 0,5 % за рік, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Таким чином, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі зазначає, що на розкриття пропозицій конкурсних торгів були не допущені представники Скаржника, що позбавило ТОВ "Союз Регіонів 2010" можливості відповісти на вказані вище формальні зауваження.

У ході ознайомлення із наведеним пунктом Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 28 розкриття відбулось 27.09.2013, отже станом на 27.09.2013 йому було відомо про порушення його прав та законних інтересів.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням.

Скарга була подана та зареєстрована в органу оскарження 25.10.2013, отже з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом сьомим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у разі отримання скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. ТОВ "Союз Регіонів 2010" у Скарзі просить визнати неправомірним рішення Замовника стосовно невідповідності документів, наданих Скаржником, та стосовно відхилення Пропозиції ТОВ "Союз Регіонів 2010".

Враховуючи інформацію, наведену у пунктах 1-3 та 5 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Союз Регіонів 2010" у задоволенні його скарги від 24.10.2013 б/н (зарєєстрованої в Комітеті 25.10.2013 за № 8-20/3313-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК