



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1839-р/пк-ск від 13.11.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство "Центр
ринкових інформаційних технологій
та маркетингу"

вул. П. Любченка, 15, м. Київ, 03680

Фонд соцстрахування від нещасних
випадків на виробництві та
професійних захворювань України
просп. Перемоги, 92/2, м. Київ, 03062

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу державного підприємства "Центр ринкових інформаційних технологій та маркетингу" (надалі – Скаржник, ДП ЦРІТМ) від 14.10.2013 № 43/01 (зареєстровану в Комітеті 16.10.2013 за № 8-20/3233-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Фондом соцстрахування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України (надалі – Замовник, ФСНВВПЗ) порядку проведення процедури закупівлі – "код 74.90.1. Розроблення та

перегляд нормативних актів з охорони праці згідно з пропозиціями центральних органів виконавчої влади" [оголошення № 153293, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.07.2013 № 59 (802)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 7, 9-12.

Рішенням Колегії від 17.10.2013 № 1721-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2013 № 20-29.3/09-4228-дз Замовник листом від 23.10.2013 № 326-20-20 надав матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з наданими ФСНВВПЗ документами ДП ЦРІТМ приймало участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2, 7, 9-12, у зв'язку з цим Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними вище лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 № 136 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за наведеними вище лотами надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, грн
1.	Приватне акціонерне товариство "РІТМ"	Лот № 9 – 231 000,00; Лот № 12 – 201 000,00
2.	Скаржник	Лот № 1 – 972 000,00; Лот № 2 – 312 000,00; Лот № 7 – 219 990,00; Лот № 9 – 219 990,00; Лот № 10 – 189 900,00; Лот № 11 – 139 800,00; Лот № 12 – 189 900,00
3.	Державне підприємство "Державний інститут комплексних техніко-економічних досліджень"	Лот № 1 – 768 000,00; Лот № 2 – 248 100,00; Лот № 7 – 239 823,00; Лот № 10 – 209 994,00; Лот № 11 – 149 880,00

Згідно з копією інформації про відхилення конкурсних пропозицій від 01.10.2013 № 302-20-20, адресованої Скаржнику, наданою на розгляд Колегії Замовником, та згідно з інформацією про відхилення конкурсних пропозицій, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) Скаржника та приватного акціонерного товариства "РІТМ" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, [оголошення № 179072, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 03.10.2013 № 78 (821)] та відповідно до оголошення про результати торгів [оголошення № 179077, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 07.10.2013 № 79 (822)] Процедура закупівлі, зокрема, за лотами №№ 1, 2, 7, 9-11, 12 "торги відмінено до

участі у торгах було подано менше двох конкурсних пропозицій, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів, до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Перша підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з інформацією про відхилення конкурсних пропозицій від 01.10.2013 № 302-20-20:

"Відхилено відповідно до п. п. 6 п. 1 статті 17 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", а саме: пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі (члени сім'ї)".

Скаржник зазначає, що Замовником не вказано, хто конкретно вважається пов'язаними особами серед учасників Процедури закупівлі. Інші учасники Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 7, 9-12 не можуть бути пов'язаними особами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі.

Згідно з пунктом 22 частини першої статті 1 Закону 22) пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій з наведених нижче ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика або контролюється таким учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика;
- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі, оператором електронного майданчика;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;
- члени сім'ї посадової (службової) особи замовника, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю слід розуміти володіння безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб найбільшою часткою (паєм, пакетом акцій) статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика або управління найбільшою кількістю голосів у керівному органі такого учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менш як 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою статутного капіталу учасника процедури закупівлі, оператора електронного майданчика (голосів у органі управління) визначається як загальний обсяг корпоративних прав, що належить такій фізичній особі,

членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом із пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

У ході ознайомлення із Пропозиціями учасників торгів, які брали участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2, 7, 9-12 підтвердження, що Пропозиція подана Скаржником, який є пов'язаною особою з іншими учасниками Процедури закупівлі за наведеними вище лотами, Колегією не виявлено.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до інформації про відхилення конкурсних пропозицій від 01.10.2013 № 302-20-20:

"Щодо лотів № 1 та № 2. Відсутні працівники відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід виконання аналогічних робіт у відповідній галузі економічної діяльності. Відсутня інформація про виконання аналогічних договорів у відповідній галузі економічної діяльності".

2.1. Щодо відсутності працівників відповідної кваліфікації Скаржником не надано спростувань інформації, наведеної в листі Замовника від 01.10.2013 № 302-20-20.

Замовником не надано пояснень щодо наведеної вище підстави відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з додатком 2 Документації, що є її невід'ємною частиною.

Підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації передбачено, що до документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься, зокрема, "інформаційна довідка за підписом керівника та головного бухгалтера про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання (з наданням копії диплому про вищу освіту у відповідній галузі та копія диплому, сертифікату або іншого документа про наявність освіти з питань охорони праці) та досвіду виконання аналогічних робіт працівниками у відповідній галузі економічної діяльності, визначених у "Інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" (відповідно до лотів) (додатки 3.1. ... 3.15. документації конкурсних торгів, що являються її невід'ємною частиною) з наданням підтверджуючих документів, про взаємовідносини з учасником (копія трудової книжки, копія наказу на призначення на посаду, копія трудової угоди (у випадку, якщо учасником залучаються позаштатні працівники)).

Відповідно до додатків 3.1 та 3.2 Документації предметом закупівлі за лотами №№ 1 та 2 є, відповідно:

- опрацювання нормативно-правового акта з охорони праці (НПАОП) "Норми безплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту працівникам охорони здоров'я, медичних науково-дослідних установ та навчальних закладів, установ з надання соціальної допомоги";

- опрацювання нормативно-правового акта з охорони праці (НПАОП) "Норми безплатної видачі спеціального одягу, спеціального взуття та інших засобів індивідуального захисту працівникам закладів вищої освіти".

У складі копії Пропозиції ДП ЦРІТМ міститься інформаційна довідка про наявність працівників, які повинні бути обізнані, мати знання, кваліфікацію та досвід роботи з питань безпеки, гігієни праці та навколишнього середовища в галузях легкої промисловості з переліком робіт із розроблення та перегляду нормативно-правових актів з питань промислової безпеки і охорони праці в галузях легкої промисловості, та з інформацією щодо працівників, які мають відповідні знання, досвід та кваліфікацію.

Разом з тим, у наведеному у зазначеній довідці відсутня інформація про досвід виконання працівниками аналогічних робіт у галузях охорони здоров'я, медичних науково-дослідних установ та навчальних закладів, установ з надання соціальної допомоги та закладів вищої освіти, як це передбачено лотами №№ 1 та 2 зазначеної процедури закупівлі.

2.2. Щодо відсутності інформації про виконання аналогічних договорів у відповідній галузі економічної діяльності.

ДП ЦРІТМ у Скарзі зазначає, що Скаржник має багаторічний досвід з 2005 року з розробки нормативно-правових актів з охорони праці для різних підгалузей легкої промисловості.

Замовник не надав пояснень з наведеного вище питання.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 2 Документації передбачено, що до документів, які підтверджують відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься, зокрема, "інформаційна довідка за підписом керівника та головного бухгалтера про виконання аналогічних договорів у відповідній галузі економічної діяльності, визначених у "Інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" (відповідно до лотів) (додатки 3.1. ... 3.15. документації конкурсних торгів, що являються її невід'ємною частиною)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів з переліком розроблених та переглянутих нормативно-правових актів з питань охорони праці, яка не містить інформації про виконання аналогічних договорів у галузях охорони здоров'я, медичних науково-дослідних установ та навчальних закладів, установ з надання соціальної допомоги та закладів вищої освіти, як це передбачено лотами №№ 1 та 2 зазначеної процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно інформації про відхилення конкурсних пропозицій від 01.10.2013 № 302-20-20:

"Щодо лотів № 7, № 9-12.

Не надано підтверджуючих документів про взаємовідносини з учасником (копія трудової книжки, копія наказу на призначення на посаду) наступних працівників: Бурфан Валентин Володимирович, Валєєва Каріна Расимівна, Овечкін Геннадій Вікторович.

Зауваження щодо наявності у працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання (з наданням копії диплому про вищу освіту у відповідній галузі та копія диплому, сертифікат або іншого документа про наявність освіти з питань охорони праці):

1) Ізовіт Тетяна Леонідівна – відсутній диплом, сертифікат або інший документ про наявність освіти з питань охорони праці.

2) Валєєва Каріна Расимівна – надано копію диплому економіста (спеціальність бухгалтерський облік, контроль і аналіз господарської діяльності), що не є підтвердженням

наявності відповідної кваліфікації у відповідній галузі; відсутній диплом, сертифікат або інший документ про наявність освіти з питань охорони праці.

3) Бурфан Валентин Володимирович – надано копію диплому за кваліфікацією вчитель математики, що не є підтвердженням наявності відповідної кваліфікації у відповідній галузі; відсутній диплом, сертифікат або інший документ про наявність освіти з питань охорони праці.

4) Овечкін Геннадій Вікторович – надано копію диплому за кваліфікацією інженер електронної техніки, що не є підтвердженням наявності відповідної кваліфікації у відповідній галузі; відсутній диплом, сертифікат або інший документ про наявність освіти з питань охорони праці.

5) Авдеєнко Володимир Іванович – надано копію диплому Авдієнка Володимира Івановича за кваліфікацією інженер-механік (спеціальність технологія машинобудування, металорізальні верстати та інструменти).

6) Музіра Олександр Федорович – надано копію диплому за кваліфікацією економіст, викладач політекономії.

7) Ширяєва Людмила Василівна – надано копію диплому Швець Людмили Василівни".

ДП ЦРІТМ у Скарзі зазначає, що вимога стосовно подання підтверджуючих документів на всіх працівників підприємства неправомірна.

Замовником не надано пояснень стосовно наведеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Як зазначалось, підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації передбачено, що до документів, що підтверджують відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям, відноситься, зокрема, "інформаційна довідка за підписом керівника та головного бухгалтера про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання (з наданням копії диплому про вищу освіту у відповідній галузі та копія диплому, сертифікату або іншого документа про наявність освіти з питань охорони праці) та досвіду виконання аналогічних робіт працівниками у відповідній галузі економічної діяльності, визначених у "Інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" (відповідно до лотів) (додатки 3.1. ... 3.15. документації конкурсних торгів, що являються її невід'ємною частиною) з наданням підтверджуючих документів, про взаємовідносини з учасником (копія трудової книжки, копія наказу на призначення на посаду, копія трудової угоди (у випадку, якщо учасником залучаються позаштатні працівники))".

У складі копії Пропозиції ДП ЦРІТМ міститься інформаційна довідка про наявність працівників, які повинні бути обізнані, мати знання, кваліфікацію та досвід роботи з питань безпеки, гігієни праці та навколишнього середовища в галузях легкої промисловості, яка містить перелік штатних працівників та працівників за трудовими угодами, а саме:

- Бурфан Валентин Володимирович (штатний працівник);
- Валєєва Каріна Радимівна (штатний працівник);
- Овечкін Геннадій Вікторович (штатний працівник);
- Авдеєнко Володимир Іванович (за трудовими угодами);
- Шкіря Вадим Станіславович (за трудовими угодами);
- Музіра Олександр Федорович (за трудовими угодами);
- Хобта Галина Миколаївна (за трудовими угодами).

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії трудових книжок та копії наказів про призначення на посаду Бурфана Валентина Володимировича, Валєєвої Каріни Радимівни, Овечкіна Геннадія Вікторовича, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

У зазначеній довідці, наданій Скаржником у складі своєї Пропозиції, відсутня інформація про Ізовіт Тетяну Леонідівну та Ширяєву Людмилу Василівну.

Враховуючи викладене, Замовник неправомірно відхилив Пропозицію ДП ЦРІТМ через відсутність дипломів, сертифікатів або інших документів про наявність у Ізовіт Тетяни Леонідівни та Ширяєвої Людмили Василівни освіти з питань охорони праці.

Разом з тим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії дипломів про вищу освіту у відповідній галузі та копії диплому, сертифікату або іншого документа про наявність освіти з питань охорони праці у працівників, які зазначені у наведеній вище довідці, зокрема, Валєєвої Каріни Радимівни, Овечкіна Геннадійя Вікторовича, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника за лотами №№ 7, 9-12 була правомірно відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству "Центр ринкових інформаційних технологій та маркетингу" у задоволенні його скарги від 14.10.2013 № 43/01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК