



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1838-р/пк-ск від 13.11.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство
фірма "Ладо"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Спеціальний авіаційний загін
оперативно-рятувальної служби
цивільного захисту Державної
служби України з надзвичайних
ситуацій

вул. Космонавтів, 90, м. Ніжин,
Чернігівська обл., 16603

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "Ладо" (надалі – Скаржник, МППФ "Ладо") від 01.10.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 16.10.2013 за № 8-20/3234-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Спеціальним авіаційним загonom оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій (надалі – Замовник, Спеціальний авіаційний загін) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГР 0-200 –

437,5 т)" [оголошення № 150211, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Кащишин Р.С.";
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.10.2013 № 1724-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2013 № 20-29.3/09-4226-дз Замовник листами від 23.10.2013 № 2127/03-37, від 23.10.2013 № 2128/03-37 та від 07.11.2013 № 2232/03-37 (зарєстрований у Комітеті 07.11.2013 за № 8-20/3434ф-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2013 № 1729/03-37 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Кондратьєв В.А. (надалі – ФОП Кондратьєв В.А.) з ціною пропозиції – 349125,00грн;
- ФОП Кащишин Р.С. з ціною пропозиції – 346 500,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 300 125,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів "щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 19.09.2013 № 1914/03-37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 19.09.2013 № 1915/03-37 найбільш економічно вигідною рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника визнано пропозицію конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та копій матеріалів, наданих Замовником, Колегією було встановлено, що 07.10.2013 Спеціальний авіаційний загін уклав договір з переможцем Процедури закупівлі – фізичною особою-підприємцем Кащишиним Русланом Степановичем (надалі – ФОП Кащишин Р.С., Переможець) на суму 346 500,00 грн [оголошення про результати торгів № 181154, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.10.2013 № 81 (824)].

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, карги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта

скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 01.10.2013, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, договір поставки вугілля № 258 між Замовником та ФОП Кащишиним Р.С укладено 07.10.2013, тобто, в період оскарження.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С. № 174530 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75 (818).

Договір про закупівлю укладено 07.10.2013, тобто з порушенням строків, визначених абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

За таких умов договір укладений 07.10.2013 між Замовником та ФОП Кащишиним Р.С., відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 1914/03-37 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів: "не дотримано строків внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у документації конкурсних торгів. Фактично забезпечення внесено 23.08.2013 згідно з платіжним дорученням від 23.08.2013 № 145, тобто в останній робочий день відносно до дати розкриття, яке відбулося 26.08.2013, а документацією визначено – не пізніше як за три робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій, шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок Замовника. Тому пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів в частині дотримання строків внесення забезпечення конкурсних торгів".

1. МППФ "Ладо" вважає рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника незаконним та таким, що суперечить нормам Закону.

У Скарзі МППФ "Ладо" повідомляє, що відповідно до частини другої статті 25 Закону, пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

За словами МППФ "Ладо", пропозиція конкурсних торгів, подана Скаржником, супроводжувалася оригіналом платіжного доручення від 23.08.2013 № 145, а це, на думку Скаржника, означає, що МППФ "Ладо" виконало вимоги Закону.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що МППФ "Ладо" внесло забезпечення пропозиції конкурсних торгів, однак з порушенням строків, визначених у документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2013 № 9/1 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог Документації.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (внесок на рахунок замовника) на суму 5000.00 (п'ять) грн, що перераховується учасником на рахунок Спеціального авіаційного загону ДСНС України, що відкритий у ГУДКСУ у Чернігівській області, код ЄДРПОУ-33965532, МФО 853592, р/р 37115015000191, не пізніш як за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій. Строк дії 115 днів".

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 26.08.2013.

Таким чином, виходячи з вимог пункту 3 розділу III Документації, кінцевою датою внесення забезпечення пропозицій конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі було 20.08.2013.

На виконання зазначеної вище вимоги Документації МППФ "Ладо" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало платіжне доручення від 23.08.2013 № 145, тобто внесення забезпечення відбулося не за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником.

2. У Скарзі МППФ "Ладо" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ФОП Кондратьєва В.А. та Переможця), та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у Процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що у разі, якщо пропозиція учасника Процедури закупівлі не містить документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника на підставі статті 29 Закону, як таку, що не відповідає документації конкурсних торгів.

Крім того, Документації не містить приміток, що документи, які не передбачені чинним законодавством для учасників Процедури закупівлі, не подаються ними у складі

своїх пропозицій конкурсних торгів або, що стосовно відсутності певних документів учасники Процедури закупівлі можуть надати пояснення.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав, зокрема, документ "Довідка" б/д б/н, у якому повідомив, що оскільки ФОП Кащишин Р.С. не є платником податку на додану вартість, відповідне свідоцтво не надається у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія свідоцтва платника єдиного податку від 22.06.2012 № 557140. При цьому, копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С. відсутня.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, натомість міститься копія свідоцтва платника єдиного податку від 25.01.2012 № 022393.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, оригінал або нотаріально завірєну копію документа, виданого уповноваженим органом, який підтверджує відсутність рішення про визначення учасника в установленому законом порядку банкрутом та/або що відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.09.2011 за № 1106/19844, затверджено Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Положення).

Згідно з пунктом 1.3 розділу I Положення Держателем зазначеної Єдиної бази даних є Міністерство юстиції України.

Відповідно до пункту 1.8 розділу I Положення реєстраторами Єдиної бази даних (далі – Реєстратор) є Держатель через Департамент нотаріату, банкрутства та функціонування центрального засвідчувального органу, структурні підрозділи Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства (далі – територіальні органи з питань банкрутства).

Пунктом 1.9 розділу I Положення визначено, зокрема, що Реєстратори – територіальні органи з питань банкрутства надають інформаційні довідки з Єдиної бази даних в порядку, встановленому цим Положенням.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній документ, виданий уповноваженим органом, який підтверджує відсутність рішення про визначення учасника в установленому законом порядку банкрутом та/або що відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3. За словами МППФ "Ладо", станом на день подання Скарги **інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів** не була оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Станом на 13.11.2013 інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника у вигляді протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 б/н оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, роздруківка з кабінету Замовника, у якій зазначено, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій у вигляді протоколу відхилення прийнята веб-порталом з питань державних закупівель для оприлюднення.

Разом з цим, Спеціальним авіаційним загоном не надано документального підтвердження стосовно дати подання Замовником вказаної інформації для оприлюднення на веб-порталі з питань державних закупівель.

У Скарзі МППФ "Ладо" повідомляє, що 20.09.2013 на електронну адресу Скаржника Замовник надіслав протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 19.09.2013 б/н щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів МППФ "Ладо".

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушили права та законні інтереси МППФ "Ладо".

Крім того, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене у пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А. та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А. та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Кондратьєва В.А. та ФОП Кащишина Р.С., які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення

процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Спеціальний авіаційний загін оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГР 0-200 – 437,5 т)" [оголошення № 150211, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК