



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1837-р/пк-ск від 13.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС"
вул. Челюскінців, 157, м. Донецьк,
83001

Центр первинної медико-санітарної
допомоги м. Сніжне Донецької
області
вул. Квітки, 1, м. Сніжне,
Донецька обл., 86584

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" (надалі – Скаржник) від 12.10.2013 № 12/10-1 (zareestrovany в Комітеті 16 жовтня 2013 року за № 8-20/3235-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Центром первинної медико-санітарної допомоги м. Сніжне Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 310,44 т)" [оголошення № 159834, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 серпня 2013 року № 65 (808)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт, відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника провести повторну процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів і завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 17.10.2013 № 1723-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2013 № 20-29.3/09-4230-дз, Замовник листом від 25.10.2013 № 1383 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ПП "Вікторія" з ціною пропозиції 232 209,12 грн;
- ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" з ціною пропозиції 209 540,25 грн;
- ТОВ "Імпульс 2008" з ціною пропозиції 232 830,00;
- ТОВ "Артмаркет" з ціною пропозиції 232 830,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 225 069,00 грн;
- приватне підприємство приватна комерційно-виробнича фірма "ФОРМУЛА" з ціною пропозиції 217 308,00 грн;
- ТОВ "Контел-Груп" з ціною пропозиції 259 838,28 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.09.2013 № 17 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" і ТОВ "Контел-Груп" відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія", ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", ТОВ "Імпульс 2008", Скаржника і приватного підприємства приватної комерційно-виробничої фірми "ФОРМУЛА", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП".

Замовник надав Колегії, зокрема копію договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 16.10.2013 № 27, укладеного між ним і ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП".

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом

першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Інформація про укладений 16 жовтня 2013 року договір між Замовником і ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" від 16.10.2013 № 27 підтверджується оголошенням про результати Процедури закупівлі № 184846, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.10.2013 № 83 (826).

Відповідно до відбитку штемпеля відділення поштового зв'язку Скарга була подана до органу оскарження 13.10.2013, тобто, до моменту укладення договору про закупівлю між Замовником і ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП".

Отже, вказаний договір про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 16.10.2013 № 27 був укладений між Замовником і ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник повідомив, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", ТОВ "Артмаркет" і ТОВ "Контел-Груп" не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Однак, в подальшому Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП".

Скаржник вважає рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі неправомірним, прийнятим з порушенням положень Закону і таким, що підлягає скасуванню.

Зазначене твердження Скаржник обґрунтовує тим, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: пункту 1 розділу 3, оскільки сторінки пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі, "на яких розміщені документи, видані іншими установами (довідка податкової інспекції, довідка управління юстиції щодо порушення справи про банкрутство тощо)", не містять підпису уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитку печатки.

Замовник повідомив, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі ним було встановлено, що зокрема пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" відповідає вимогам пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, а також всім іншим вимогам діючого законодавства.

Також Замовник зауважив, що оскільки відповідно до положень статті 14 Закону замовник протягом усього процесу здійснення процедури закупівлі забезпечує конфіденційність інформації, наданої учасниками, Скаржник не може мати достовірної інформації про склад та оформлення пропозицій конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

Також, у вказаному пункті документації конкурсних торгів міститься примітка наступного змісту: "*ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", Колегією встановлено, що усі її сторінки, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих зазначеному учаснику Процедури закупівлі іншими організаціями (підприємствами, установами), містять підпис уповноваженої посадової особи та відбитки печатки.

2. У Скарзі Скаржник просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт, відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника провести повторну процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів і завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 1.2.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку, складену в довільній формі, яка містить відомості про кількість працівників учасника, їх кваліфікаційно-освітній рівень та досвід роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" міститься відповідна довідка, однак, в ній не зазначена інформація про освітньо-кваліфікаційний рівень працівників.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам підпункту 1.2.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

2.2. Згідно з підпунктом 1.3.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", ТОВ "Імпульс 2008", приватного підприємства приватної комерційно-виробничої фірми "ФОРМУЛА", ПП "Вікторія" і Скаржника копії звітів про рух грошових коштів за 2012 рік відсутні.

Отже, пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі не відповідають вимогам підпункту 1.3.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи викладене, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", ТОВ "Імпульс 2008", приватного підприємства приватної комерційно-виробничої фірми "ФОРМУЛА", ПП "Вікторія" і Скаржника у зв'язку із їх

невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Центр первинної медико-санітарної допомоги м. Сніжне Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 310,44 т)" [оголошення № 159834, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 серпня 2013 року № 65 (808)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК