



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1587-р/пк-ск

від 23.09.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Відділ освіти, молоді та спорту
Ширяївської районної
державної адміністрації
вул. Шклярука 13, смт. Ширяєве,
Ширяївський район,
Одеська область, 66800

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО") від 22.08.2013 № 753 (зареєстровану в Комітеті 23.08.2013 за № 8-20/2684-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Ширяївської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне"

[оголошення № 126085, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрлегпромдонбас 2011";

зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1410-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.08.2013 № 20-29.2/03-3473-дз Замовник листом від 30.08.2013 № 01-12/153 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 16.09.2013 № 797 надіслав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги, доповнень до неї та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	704 497,84 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Углепромдонбас 2011" (надалі – ТОВ "Углепромдонбас 2011", Переможець)	1 400 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007")	709 471,20 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля")	539 812,22 грн

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17, який міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ціна Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" становить 584 270,40 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.08.2013 № 18 було відхилено Пропозицію ТОВ "Миколаїв-Вугілля".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 16.08.2013 № 19 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Углепромдонбас 2011" з ціною пропозиції – 584 270,40 грн.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, повинна мати реєстр наданих

документів, повинна бути складена відповідно до переліку документів згідно Додатку 4, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що Пропозиція Переможця не була складена відповідно до переліку документів згідно Додатку 4.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що твердження Скаржника не відповідають дійсності, оскільки зазначене Скаржником не є вагомою підставою для відхилення.

Замовник повідомляє, що Пропозиція ТОВ "Углепромдонбас 2011" була прошита, пронумерована, скріплена печаткою у запечатаному конверті, що підтверджується копіями Пропозиції та конверту, які були надані на розгляд Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, повинна мати реєстр наданих документів, повинна бути складена відповідно до переліку документів згідно з Додатком 4, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Додатком 4 Документації визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Розглянувши копію Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011", Колегією встановлено, що Пропозиція Переможця містить реєстр наданих документів та складена відповідно до переліку документів, зазначених у Додатку 4 Документації.

Враховуючи викладене, ТОВ "Углепромдонбас 2011" не порушено зазначені вище вимоги, встановлені Замовником у Документації.

Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі зазначає, що згідно з вимогами Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного, укладених за результатами процедур закупівель за державні кошти (не менше трьох договорів).

Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" були відсутні відповідні аналогічні договори на постачання вугілля кам'яного. Таким чином, Пропозиція Переможця не відповідала такому кваліфікаційному критерію, як наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначене Скаржником не відповідає дійсності, оскільки у складі Пропозиції Переможця містяться довідка про наявність аналогічних договорів та відповідні договори.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується копіями аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного, укладених за результатами процедури закупівель за державні кошти (не менше трьох договорів).

У складі копії Пропозиції Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії наступних договорів:

від 28.10.2011 № 4264, укладеного з публічним акціонерним товариством "Маріупольський металургійний комбінат ім. Ілліча";

від 20.12.2012 б/н, укладеного з підприємством Петровської виправної колонії № 24;

від 30.04.2013 № 14, укладеного з районним відділом освіти Станично-Луганської районної державної адміністрації Луганської області;

від 08.07.2013 № 19, укладеного з базою ресурсного забезпечення та аварійно-рятувальних робіт Державної служби надзвичайних ситуацій України.

Враховуючи викладене, ТОВ "Углепромдонбас 2011" не порушено зазначені вище вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до Документації Пропозиція учасника має супроводжуватися документом (оригіналом платіжного доручення, квитанції, тощо завірені печаткою банку), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зауважує, що у складі Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" був відсутній відповідний документ, що підтверджував би внесення ним забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Переможцем було надано банківську гарантію та платіжне доручення, які підтверджують банківське покриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів обов'язково повинна містити документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Забезпечення конкурсних торгів надається у формі завдатку або банківської гарантії на суму 35 000,00 грн (тридцять п'ять тисяч гривень 00 коп). Оригінал гарантії, виданої банком, подається у вигляді окремого додатку та не прошивається у складі документів пропозиції конкурсних торгів. Оригінал гарантії має бути розміщений у файлі для документів, який не прошивається разом з документами пропозиції конкурсних торгів. Крім цього, копія гарантії, а також копія чинної банківської ліцензії, виданої Національним банком України для банківської установи, що надає гарантію, мають бути додатково надані у складі документів пропозиції конкурсних торгів (прошиваються разом з іншими документами пропозиції). Пропозиція конкурсних торгів учасника має супроводжуватися документом (оригіналом платіжного доручення, квитанції тощо, завірені печаткою банку), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" містяться, серед інших, наступні документи:

копія гарантії від 14.08.2013 № 1590, видана Переможцю публічним акціонерним товариством "ФІНРОСТБАНК";

копія платіжного доручення від 13.08.2013 № 174 на суму 35 000,00 грн.

Таким чином, ТОВ "Углепромдонбас 2011" документально підтверджено внесення ним забезпечення пропозиції конкурсних торгів та наведені вище вимоги Документації не порушено.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Документацією передбачено надання учасниками у складі своїх Пропозицій згоди на обробку та використання персональних даних. Однак, ТОВ "Углепромдонбас 2011" у складі своєї Пропозиції не надало зазначений документ.

Крім того, Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" відсутня письмова згода на виправлення арифметичних помилок, яка вимагалась Замовником у Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції Переможця містяться листи-згоди на використання персональних даних та на виправлення арифметичних помилок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 4 Документації встановлено, зокрема, що у складі Пропозиції учасник Процедури закупівлі повинен надати згоду на обробку та використання персональних даних.

Пунктом 2 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, що Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, яка подається у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних документів:

лист-згода від 15.08.2013 № 135, в якому ТОВ "Углепромдонбас 2011" дає згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних;

лист-згода від 15.08.2013 № 112, в якому Переможець дає згоду на виправлення арифметичних помилок.

Враховуючи викладене, ТОВ "Углепромдонбас 2011" не порушені наведені вище вимоги, встановлені Замовником у Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Листом від 16.09.2013 № 797 Скаржник надав доповнення до Скарги, в якому повідомляє, що згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17 в Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" не вказана ціна за 1 т вугілля марки ДГ 13-100 та загальна сума Пропозиції складає 1 400,00 грн.

Скаржник вважає, що за таких умов Замовник не мав законних підстав акцептувати Пропозицію ТОВ "Углепромдонбас 2011".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17, наданого Замовником на розгляд Колегії, ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Углепромдонбас 2011" складає 1 400 грн, ціну за 1 т вугілля марки ДГ 13-100 не зазначено.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17, який міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ціна Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" становить 584 270,40 грн, а ціна за 1 т вугілля марки ДГ 13-100 складає 1 400 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 16.08.2013 № 19, найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Углепромдонбас 2011" з ціною пропозиції – 584 270,40 грн.

Замовник на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 23.09.2013, повідомив, що ним була допущена технічна помилка при складанні протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17 у частині зазначення загальної ціни пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" (1 400 грн, замість 584 270,40 грн) та не зазначені ціни за 1 т вугілля марки ДГ 13-100.

Замовник повідомив, що наведена помилка ним була виправлена, та виправлений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 17 було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу.

При цьому, наведені вище дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушують вимоги Закону, не завадили ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав чи законних інтересів

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, а також перевірити відповідність Пропозиції ТОВ "Углепромдонбас 2011" вимогам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007", ТОВ "Углепромдонбас 2011" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із копіями Пропозицій зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" у задоволенні його скарги від 22.08.2013 № 753.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК