



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1582-р/пк-ск від 20.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Фірма "Простір"
Поштова адреса: б. Шевченка, 27,
кім. 301, м. Донецьк, 83017

Відділ освіти Знам'янської
райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Трудова, 4, м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27400

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Фірма "Простір" (надалі – Скаржник) від 20.08.2013 № 193 (зареєстровану в Комітеті 22 серпня 2013 року за № 8-20/2667-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Знам'янської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГ – 430 т, вугілля кам'яне марки А – 65 т)" [оголошення № 128134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника визнати пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Високого Є.Б. такими, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника визнати Процедуру закупівлі такою, що не відбулась.

Рішенням Колегії від 22.08.2013 № 1394-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2013 № 20-29.2/03-3422-дз, Замовник листом від 27.08.2013 № 01-26-569/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ПАТ "Вінницяоблпаливо" із загальною вартістю пропозиції 461 835,00 грн з ПДВ;
- ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" із загальною вартістю пропозиції 492 000,00 грн з ПДВ;
- Скаржник із загальною вартістю пропозиції 484 200,00 грн з ПДВ;
- ФОП Високий Євген Борисович (надалі – ФОП Високий Є.Б.) із загальною вартістю пропозиції 462 690,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.08.2013 № 123 пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 20.08.2013 № 124 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника і ФОП Високого Є.Б., за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно прийнято рішення про відповідність пропозицій конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" і ФОП Високого Є.Б. вимогам документації конкурсних торгів, чим порушено положення статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено, що відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.08.2013 № 123 пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" були відхилені Замовником.

1.1. Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачено надання документу, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів.

Як стверджує Скаржник, такий документ фізична особа – підприємець може отримати у Головному управлінні статистики за місцем реєстрації фізичної особи, у формі довідки про визначення класифікаційних даних фізичних осіб – підприємців, шляхом подання відповідних запиту та бланку замовлення.

За словами Скаржника, вказаний документ ФОП Високий Є.Б. не був наданий у складі пропозиції конкурсних торгів.

При цьому, Скаржник зауважив, що довідка у довільній формі не є документом.

У зв'язку із викладеним, Скаржник зробив висновок, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник послався на норми Господарського кодексу України, Цивільного кодексу України, а також, на частину четверту статті 16 Закону, згідно з якою документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що вказана норма Закону закріплена у додатку 2 до документації конкурсних торгів.

При цьому, Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. містяться, зокрема:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначено, зокрема, наступне:
"8. Уповноважений представник учасника на підписання документів за результатами процедури закупівлі – ФОП Високий Є.Б.", за підписом ФОП Високого Є.Б.;
- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, в якому, в графі "Прізвище, ім'я, по батькові осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені фізичної особи без довіреності, у т.ч. підписувати договори, та наявність обмежень щодо представництва від імені фізичної особи" вказано – відомості відсутні;
- копія паспорта та ідентифікаційного коду Високого Є.Б.;
- довідка про повноваження фізичної особи – підприємця, в якій вказано, що: "цивільні та господарські права та обов'язки набуваються та здійснюються фізичною особою – підприємцем Високим Євгенієм Борисовичем самостійно";
- довідка про повноваження щодо підпису договору, у якій зазначено, що: "договір за результатами торгів підписується ФОП Високим Є.Б. самостійно".

На думку Замовника, відповідно до наявних у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. документів Високий Є.Б. є єдиною особою, уповноваженою на підписання договору від імені ФОП Високого Є.Б.

Враховуючи наведене, Замовник зробив висновок, що надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вищезазначені документи, ФОП Високий Є.Б. підтвердив свій статус та повноваження на підписання договору за результатами торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другої частини першої статті 1 Закону України "Про інформацію" документ – матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі.

Згідно з підпунктом 10 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документ, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів (копія виписки (витягу) з протоколу зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління, довіреність керівника учасника у разі підписання договору про закупівлю особою, чий повноваження не визначені статутом, чи інше).

Отже, для підтвердження статусу та повноважень особи на підписання договору за результатами торгів учасники Процедури закупівлі могли надати у складі пропозицій конкурсних торгів будь-який документ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. містяться, зокрема:

- "Довідка про повноваження фізичної особи – підприємця" б/д б/н, відповідно до якої "цивільні та господарські права та обов'язки набуваються та здійснюються фізичною особою – підприємцем Високим Євгенієм Борисовичем самостійно";
- "Довідка про повноваження щодо підпису договорів" б/д б/н, в якій зазначено наступне: "я, фізична особа-підприємець Високий Євген Борисович, беру на себе

повноваження підписувати договори та інші документи, які стосуються моєї фінансово-господарської діяльності".

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, вказані документи, ФОП Високий Є.Б. не порушив вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

1.2. За словами Скаржника, підпунктом 3.1.3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів передбачено, що "учасник повинен зазначити у формі пропозицій конкурсних торгів Додаток 3 до цієї документації конкурсних торгів ціну за одиницю по кожному найменуванню предмета закупівлі та загальну вартість всієї пропозиції конкурсних торгів. Враховуючи кількість одиниць по кожному найменуванню".

При цьому, як зазначив Скаржник, підпунктом 2.2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що "для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі інструкції, форми, терміни та специфікації. Наведені у документації конкурсних торгів. Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції".

У зв'язку із зазначеним, Скаржник зробив висновок, що "якщо не додати до таблиці стовпець з ціною за одиницю по кожному найменуванню предмета закупівлі та рядок із зазначенням загальної вартості всієї пропозиції конкурсних торгів, то додаток не відповідає вимогам" підпункту 3.1.3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, на думку Скаржника, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" і ФОП Високого Є.Б. не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, оскільки зазначеними учасниками Процедури закупівлі був поданий додаток 3 "у неналежному вигляді".

Замовник повідомив, що у підпункті 3.1.3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів ним було допущено технічну помилку, а саме: невірно вказано номер додатку до документації конкурсних торгів, який містить форму "Пропозиція конкурсних торгів". "Правильно було б вказати Додаток 1".

На думку Замовника, "вказана технічна помилка ніяким чином не обмежила конкуренцію та не призвела до дискримінації суб'єкта оскарження, не вплинула на законність Процедури закупівлі та не завдала шкоди правам, свободам та інтересам суб'єкта оскарження, інших учасників Процедури закупівлі або держави, оскільки форма "Пропозиція конкурсних торгів ..." наведена у додатку 1 до ДКТ – а відтак, зі змісту вказаного додатку можна було дійти висновку, що номер додатку у п.п. 3.1.3. розділу V ДКТ, вказано помилково".

За словами Замовника, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" і ФОП Високого Є.Б. містили додаток 3 до документації конкурсних торгів, складений за формою, наведеною у документації конкурсних торгів.

Також, Замовник зауважив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена "та оцінювалась на рівні із пропозицією іншого учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів "для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі інструкції, форми, терміни та специфікації, наведені у документації конкурсних торгів. Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції".

Відповідно до підпункту 3.1.3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів "учасник повинен зазначити у формі пропозиції конкурсних торгів Додаток 3 до цієї

документації конкурсних торгів ціну за одиницю по кожному найменуванню предмета закупівлі та загальну вартість всієї пропозиції конкурсних торгів, враховуючи кількість одиниць по кожному найменуванню".

Форма "Пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (код ДК 016-2010 – 05.10.1)" наведена в додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У додатку 3 до документації конкурсних торгів викладені "Технічні вимоги на закупівлю вугілля кам'яного (код ДК 016-2010 – 05.10.1)".

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, "заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 1 до цієї документації конкурсних торгів".

Однак, у документації конкурсних торгів відсутня вимога стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів документу, складеного за формою, наведеною у додатку 3 до документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. міститься, зокрема, "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (код ДК 016-2010 – 05.10.1)", складена за формою, наведеною в додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У зазначеному документі вказані, зокрема, ціни за одиницю по кожному найменуванню вугілля кам'яного та загальна вартість пропозиції конкурсних торгів, з урахуванням кількості одиниць по кожному найменуванню.

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначений документ, ФОП Високий Є.Б. не порушив вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

1.3. Скаржник повідомив, що додатком 2 до документації конкурсних торгів визначено, що документи слід розміщувати відповідно до порядку їх зазначення у таблиці № 2.1.

Скаржник вважає, що пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" і ФОП Високого Є.Б. не відповідають вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Замовник стверджує, що ФОП Високим Є.Б. у пропозиції конкурсних торгів документи були розміщені відповідно до порядку їх зазначення у таблиці № 2.1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів).

У додатку 2 до документації конкурсних торгів "Кваліфікаційні критерії до учасників" визначено, що "документи слід розміщувати відповідно до порядку їх зазначення у таблиці 2.1".

ФОП Високим Є.Б. у складі пропозиції конкурсних торгів були подані документи в порядку, визначеному у таблиці № 2.1. додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, ФОП Високим Є.Б. не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника визнати пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ФОП Високого Є.Б. такими, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, а Процедурі закупівлі – такою, що не відбулась.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.08.2013 № 123 пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" були відхилені Замовником.

2.1. У ході розгляду пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 таблиці № 2.1 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідку в довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання зобов'язань стосовно поставки товару, який є предметом закупівлі (з обов'язковим наданням документів, які підтверджують право власності та/або користування).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н;
- копія договору на виконання робіт і послуг від 03.04.2013 № 04/78, укладеного між ФОП Високим Є.Б. і державним підприємством "Кіровоградський комбінат хлібопродуктів № 2" Державного агентства резерву України, відповідно до пункту 1.1 якого "Замовник доручає, а Виконавець приймає на себе зобов'язання по наданню послуг із зберігання майна Замовника Номенклатура майна Замовника – вугілля";
- копія договору на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 8, укладеного між ТОВ "Транспортна компанія "Вантаж" і ФОП Високим Є.Б., згідно з пунктом 1.1. якого "Замовник зобов'язується надавати для перевезення вантажі, а Перевізник приймати їх для перевезення";
- копія договору від 06.07.2012 № 04/303, укладеного між ПАТ "Київ – Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту", в якому вказано, що "на виконання умов договору від 06 липня 2012 року № 04/303 плата за роботи/послуги здійснюється ... за договірними цінами/тарифами ...".

Оскільки вказані документи не підтверджують право власності та/або користування, надавши їх у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Високий Є.Б. не виконав відповідні вимоги документації конкурсних торгів.

2.2. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про наявність та стан обладнання та матеріально-технічної бази" від 12.08.2013 № 4, в якій зазначена інформація, в тому числі, стосовно "оренованого офісного приміщення (договір оренди № 47/13 від 01.01.2013 року) ...".

Однак, копія вказаного договору у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня, а також, копії документів, які підтверджують право власності та/або користування зазначеним офісним приміщенням, що не відповідає вимозі пункту 1 таблиці № 2.1 додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів Скаржника і ФОП Високого Є.Б. у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Знам'янської райдержадміністрації Кіровоградської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГ – 430 т, вугілля кам'яне марки А – 65 т)" [оголошення № 128134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК