



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1884-р/пк-ск від 21.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МАЗтрансєрвіс"
вул. Лєскова, 1-а, кв. 38,
м. Київ, 01011

Управління інфраструктури міста
Сумської міської ради
вул. Воскрєсенська, 8-А/1,
м. Суми, 40000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетєня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАЗтрансєрвіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАЗтрансєрвіс") від 25.10.2013 № 325 (зарєєстровану в Комітеті 28.10.2013 за № 8-20/3328-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення управлінням інфраструктури міста Сумської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси 6 од.)" [оголошення № 178113, опубліковане в інформаційному бюлетєні "Вісник державних закупівель" від 30.09.2013 № 77/2 (820/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить, зокрема, внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.10.2013 № 1768-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.10.2013 № 20-29.2/03-4366-дз Замовник листом від 04.11.2013 № 837/1201-06 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МАЗтрансєрвіс" у Скарзі зазначає, що згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) на підтвердження дотримання учасниками кваліфікаційних критеріїв слід надати "довідку у довільній формі, засвідчену підписом уповноваженої особи учасника та скріплену печаткою (вимога щодо скріплення печаткою не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), яка містить відомості про технічні можливості учасника; наявність ресурсної та матеріально-технічної бази для виконання умов договору про закупівлю, зокрема, про наявність в учасника необхідної кількості тролейбусів (не менше 6 одиниць) та можливість їх постачання у термін, передбачений договором про закупівлю".

Скаржник стверджує, що чинне законодавство з питань державних закупівель не наділяє Замовника правом вимагати від учасників мати у наявності товар на момент подачі пропозицій конкурсних торгів.

Натомість, за твердженням Скаржника, згідно з Документацією "термін поставки товару - до 20 грудня 2013 року з дати укладення договору". Тобто, для виконання договору про закупівлю немає потреби, щоб до укладення цього договору кожен з учасників мав у наявності товар (тролейбуси).

Скаржник повідомляє, що йому не вигідно замовляти у виробника товару (тролейбусів) виробництво і поставку товару (тролейбусів), проводити зберігання товару (тролейбусів) на своїх складах, що потребує витрачання значних коштів, без гарантії одержання перемоги у Процедурі закупівлі та укладення договору про закупівлю.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зміст інформації, яку необхідно підтвердити, а також перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність кваліфікаційним даним, визначається замовником самостійно згідно із законодавством. Тому, саме для підтвердження такого критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, необхідні для постачання 6 одиниць тролейбусів у термін, передбачений договором про закупівлю, Замовником визначено в Документації вказану вимогу. Замовник стверджує, що він не обмежував учасника щодо місця зберігання товару, учаснику достатньо було в довільній формі надати інформацію щодо наявності товару, зокрема у виробника, офіційним представником якого є учасник. Дана вимога пояснюється лише тим, що замовник повинен мати впевненість, що учасник має змогу виконати умови договору, а саме можливість постачання 6 одиниць тролейбусів у термін, передбачений договором про закупівлю. За твердженням Замовника, дана вимога не суперечить вимогам чинного законодавства та не є дискримінаційною, оскільки є однаковою для виконання всіма учасниками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, засвідчену підписом уповноваженої особи учасника та скріплену печаткою (вимога щодо скріплення печаткою не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), яка містить відомості про технічні можливості учасника; наявність ресурсної та матеріально-технічної бази для виконання умов договору про

закупівлю, зокрема про наявність в учасника необхідної кількості тролейбусів (не менше 6 одиниць) та можливість їх постачання у термін, передбачений договором про закупівлю.

Слід зазначити, що за умови, якщо учасник Процедури закупівлі, зокрема, Скаржник не має на момент подання пропозиції конкурсних торгів у наявності необхідної кількості тролейбусів, він не зможе виконати вказану вище вимогу Документації і відповідно прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не обґрунтовано встановлення в Документації зазначеної вище вимоги.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, встановивши зазначену вище умову Документації, Замовник обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі та позбавив можливості, зокрема, суб'єктів господарювання, які на момент подачі пропозиції конкурсних торгів не мають в наявності необхідної кількості тролейбусів, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Враховуючи викладене вище, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до Документації учасники мають надати "оригінал довідки з Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування (виданої не раніше ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

За твердженням Скаржника, чинне законодавство України не визначає форми, порядку, строків видачі Пенсійним фондом України або його органами довідки про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування.

Скаржник стверджує, що відповідно до Закону України "Про звернення громадян" звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження, а ті, які не потребують додаткового вивчення, - невідкладно, але не пізніше п'ятнадцяти днів від дня їх отримання. Якщо в місячний термін вирішити порушені у зверненні питання неможливо, керівник відповідного органу, підприємства, установи, організації або його заступник встановлюють необхідний термін для його розгляду, про що повідомляється особі, яка подала звернення. При цьому загальний термін вирішення питань, порушених у зверненні, не може перевищувати сорока п'яти днів.

Таким чином, вимога Документації про надання учасниками у складі власних пропозицій конкурсних торгів довідки з Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування (виданої не раніше ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів), на думку Скаржника, є дискримінаційною та незаконною.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що відповідно до статті 20 Закону України "Про звернення громадян" звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження, а ті, які не потребують додаткового вивчення, - невідкладно, але не пізніше п'ятнадцяти днів від дня їх отримання. Якщо в місячний термін вирішити порушені у зверненні питання неможливо, керівник відповідного органу, підприємства, установи, організації або його заступник встановлюють необхідний термін для його розгляду, про що повідомляється особі, яка подала звернення. При цьому загальний термін вирішення питань, порушених у зверненні, не може перевищувати сорока п'яти днів.

На обґрунтовану письмову вимогу громадянина термін розгляду може бути скорочено від встановленого цією статтею терміну.

Замовник стверджує, що надання на запит особи довідки про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування не є зверненням, яке потребує додаткового вивчення та отримання даної довідки учасником здійснюється в найкоротший термін - протягом декількох днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.6.4. пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінал довідки з Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування (виданої не раніше ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Встановлення Замовником вимоги щодо видачі довідки про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування не раніше ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів унеможливить участь у Процедурі закупівлі учасників, яким вказаний документ буде видано раніше зазначеного періоду, та учасників, якими з незалежних від них причин зазначений документ не буде отриманий до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів, визначеного Документацією.

Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеного строку видачі довідки про відсутність заборгованості зі сплати зборів на обов'язкове державне пенсійне страхування.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Таким чином, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

3. ТОВ "МАЗтранс" у Скарзі зазначає, що у відповідності до пункту 7 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити наступні документи: гарантійний лист щодо організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" до 01.07.2014 року за власний рахунок учасника, а також гарантійний лист щодо організації навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт протягом 2014 року за власний рахунок учасника".

Згідно із пунктом 2 розділу 6 Документації "Постачальник зобов'язаний... Організувати сервісний центр обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" за власний рахунок. Організувати навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт за власний рахунок".

Відповідно до пункту 45 Технічних вимог до предмета закупівлі (Додаток 2 до Документації) до інших вимог, зокрема, відноситься "організація сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" за власний рахунок учасника, а також організація навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт за власний рахунок учасника".

Скаржник зазначає, що не має змоги точно розрахувати вартість організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" і навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт, яку потрібно буде додати до вартості товару (тролейбуси) для вирахування остаточної ціни пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, вартість організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів і навчання працівників по виконанню ремонтних робіт може перевищувати ціну самих тролейбусів, що постачаються партією з шести машин. Тому, на думку Скаржника, Замовнику слід включити до Документації окремі технічні завдання із

організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" і навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт, в яких чітко описати характеристики сервісного центру і процесу навчання працівників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до листа від 09.10.13 № 315/12.01-07 Скаржнику було роз'яснено, що Замовником малося на увазі проведення гарантійного ремонту тролейбусів, оперативне діагностування на предмет виявлення недоліків, їх підтвердження та подальше усунення недоліків в разі їх виникнення безпосередньо за місцем знаходження транспортних засобів в найкоротший термін; забезпечення наявності гарантійного складу мінімально необхідної кількості швидкозношуваних запасних частин, деталей, комплектуючих, які потребують оперативної заміни для зменшення простоїв тролейбусів; проведення навчання спеціалістів та робітників КП СМР "Електроавтотранс" по експлуатації, технічному обслуговуванню та проведенню ремонту тролейбусів нових моделей.

Щодо розрахунку суб'єктом оскарження вартості організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" і навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт, яку потрібно буде додати до вартості товару для вирахування остаточної ціни пропозиції конкурсних торгів, то за твердженням Замовника, включення даних витрат до вартості товару суперечить вимогам чинного законодавства, зокрема вимогам наказу Міністерства промислової політики України від 29.12.2004 № 721 "Про затвердження Порядку гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни дорожніх транспортних засобів" (зі змінами), яким передбачено, що "гарантійний ремонт виконується для Споживача безоплатно. Забезпечення використання ДТЗ за призначенням у гарантійний термін експлуатації досягається виконанням комплексу робіт із передпродажної підготовки ДТЗ, його технічного обслуговування і гарантійного ремонту".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити, зокрема, гарантійний лист щодо організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" до 01.07.2014 року за власний рахунок учасника, а також гарантійний лист щодо організації навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт протягом 2014 року за власний рахунок учасника.

Згідно з пунктом 2 розділу 6 Документації постачальник зобов'язаний, зокрема, організувати сервісний центр обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" за власний рахунок та організувати навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт за власний рахунок.

Пунктом 45 Додатку 2 Документації встановлена вимога щодо організації сервісного центру обслуговування транспортних засобів на базі КП СМР "Електроавтотранс" за власний рахунок учасника, а також організації навчання працівників КП СМР "Електроавтотранс" по виконанню ремонтних робіт за власний рахунок учасника.

Замовником не обґрунтовано встановлення в Документації зазначених вище вимог.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників і добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести вимоги Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

4. Скаржник зазначає, що у додатку 2 Документації встановлені технічні вимоги до предмета закупівлі, серед яких зазначено три характеристики, що не дозволяють прийняти участь Скаржнику із аналогічною до предмета закупівлі продукцією білоруського виробника ООО "ЭТОН" - тролейбусом МАЗ-ЭТОН Т203: 1) споряджена маса (не більше 11000 кг); 2) передня підвіска (незалежна, пневматична, європейського виробника); 3) ширина дверних проїм (загальна) (1400/1400/820 мм).

За твердженням Скаржника, лише учасники, що пропонують до продажу тролейбус Богдан Т601 11 виробництва ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" мають змогу прийняти участь у Процедурі закупівлі за чинними умовами Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що тролейбуси зі спорядженою масою не більше 11000 кг виробляють зокрема наступні виробники, а саме: ЗАТ "Тролза", ВАТ "Транс- Альфа Електро", європейський виробник SOR Libchavy spol. s r.o. та інші.

За твердженням Замовника, під час вибору технічних характеристик, а саме – "споряджена маса" виявлено, що менша вага тролейбуса зменшує тиск на дорожнє покриття і тим самим зменшує його руйнування; при однаковій пасажиромісткості тролейбус з меншою вагою має значно кращу маневреність, що дає додаткові переваги для безпеки руху на дорозі та більш безпечного перевезення пасажирів; має такі переваги, як менше споживання електроенергії (для двох ідентичних по електрообладнанню тролейбусів масою до 11000 кг та більше 11000 кг).

Також Замовник стверджує, що виходячи з габаритних розмірів та спорядженої маси тролейбуса найбільш прийнятною формулою дверей є 2+2+1, виходячи з якої замовником зазначено ширину дверних проїм, які визначено відповідно до вимог п. 5.6.3.1 стандарту ДСТУ UN/ECE R 36-03:2005 Єдині технічні приписи щодо офіційного затвердження пасажирських колісних транспортних засобів великої місткості стосовно загальної конструкції (UN/ECE R 36-03:2002, IDT), який встановлює обов'язкові вимоги до тролейбусів, та яким передбачено, що для виходів різних типів повинні дотримуватись наступні мінімальні розміри, які забезпечують вільний прохід: ширина дверних проїм службових одинарних дверей - 650 мм; ширина дверних проїм службових подвійних дверей - 1200 мм.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що в Документації вибір технічних характеристик типу передньої підвіски був зроблений на підставі аналізу конструкцій залежних і незалежних підвісок, а також тенденцій у європейській галузі автобусо- та тролейбусобудуванні.

За твердженням Замовника, під час вибору технічних характеристик типу передньої підвіски виявлено, що передня незалежна підвіска вже більше 10 років застосовується на європейських автобусах та тролейбусах: Solaris Trollino 12, Solaris Trollino 15, Solaris Trollino 18, Skoda Electrics, SOR TNI2, крім того застосовується одним з провідних виробників тролейбусів ВАТ "Мінський автомобільний завод".

Конструкції незалежних підвісок випускають провідні європейські виробники: Voith (Італія), ZF (Німеччина), які також може використовувати будь-який виробник тролейбусів.

Замовник стверджує, що під час визначення даних технічних характеристик він керувався тим, що конструкція незалежної підвіски дозволяє реалізувати ряд переваг, а саме:

- покращення керованості за рахунок більших кутів повороту коліс. Тролейбус є більш маневреним за рахунок зменшення зовнішнього габаритного радіусу повороту тролейбуса, що є важливим фактором при русі по вузьких вулицях міст, що заповнені транспортом;

- досягнути більш плавного та безпечного руху тролейбуса за рахунок зменшення невіднесених мас (вага незалежної підвіски на 20 - 25% менша, ніж залежна);

- зменшені кути нахилу кузова у поперечному напрямку при русі в поворотах, покращується маневреність і керованість тролейбуса;
- висока жорсткість сучасних незалежних підвісок, яка протидіє поперечним коливанням кузова, дозволяє виключити з конструкції стабілізатор поперечної стійкості;
- застосування незалежної підвіски дозволяє збільшити прохід у передній частині тролейбуса до 900 мм (на 120 мм більше, ніж при застосуванні залежної підвіски);
- сучасні конструкції шарнірів надійно ізолюють кузов від поштовхів та вібрацій, що виникають при русі по дорогах з нерівностями.

Крім того, під час вибору типу підвіски враховано умови експлуатації тролейбусів на маршрутах міста Суми, з метою підвищення комфортності під час руху, збільшення куту повороту передніх коліс, що сприяє кращому проходженню поворотів з малим радіусом з урахуванням маршрутів руху тролейбусів у м. Суми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, які визначені в Технічних вимогах (Додаток 2).

Додатком 2 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

Характеристики	Опис
Споряджена маса, кг	не більше 11000
Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника
Ширина дверних проїм (загальна), мм	1400/1400/820

У складі матеріалів, доданих Скаржником до Скарги, міститься інформація з технічними характеристиками тролейбусів компаній ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс", ООО "ЭТОН", SOR Libchavy spol. s r.o, ОАО "Транс-Альфа", ЗАО "Тролза", Solaris Bus & Coach S-Д, ТОВ "Сіті транспорт груп", відповідно до якої вказаним вище характеристикам відповідає тролейбус виробництва ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс".

Замовник не надав документального підтвердження відповідності усім технічним характеристикам, зазначеним в Документації, тролейбусів інших виробників, окрім ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс".

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з технічних параметрів товару, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики предмета закупівлі, ніж передбачено Документацією.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Разом з цим, на веб порталі Уповноваженого органу міститься повідомлення про відміну Процедури закупівлі [оголошення № 191976, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.11.2013 № 87 (830)], згідно з яким Процедура закупівлі відмінена Замовником у зв'язку з тим, що на участь у торгах було подано менше двох конкурсних пропозицій.

Відміна Процедури закупівлі усуває обставини, які на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МАЗтрансєрвіс" у задоволенні його скарги від 25.10.2013 № 325.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК