



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1828-р/пк-ск від 12.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Вікторія"
вул. Артема, 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти, молоді та спорту
Кіровоградської районної державної
адміністрації
вул. Дарвіна, 25, м. Кіровоград, 25014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Вікторія" (надалі – Скаржник, ПП "Вікторія") від 27.09.2013 № 27/09-1 (zareestrovanu в Комітеті 02.10.2013 за № 8-20/3095-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Кіровоградської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [марка АМ (13-25) – 566,3 т]" [оголошення № 151088, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір";

6) зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки.

Рішенням Колегії від 03.10.2013 № 1639-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.10.2013 № 20-29.2/03-4005-дз Замовник листом від 08.10.2013 № 684/01-33 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною – 950,00 грн за тону;
- 2) фізична особа-підприємець Арсірій Оксана Вікторівна (надалі – ФОП Арсірій О.В.) з ціною – 1 680,00 грн за тону;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") з ціною – 1 100,00 грн за тону;
- 4) приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір") з ціною – 1 620,00 грн за тону;
- 5) фізична особа-підприємець Високий Євген Борисович (надалі – ФОП Високий Є.Б.) з ціною – 1 089,70 грн за тону.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2013 № 23 Замовником відхилені пропозиція конкурсних торгів Скаржника, ФОП Високий Є.Б. та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В. та ПП "Фірма "Простір".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2013 № 24 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2013 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з такої підстави: "довідка складена учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, містить підпис керівника та головного бухгалтера. Однак, всупереч вимогам документації конкурсних торгів, стосовно головного бухгалтера у складі пропозиції конкурсних торгів не надано наступних документів:

- оригіналу або копії довідки, що уповноважену посадову особу, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення; (порушено вимогу підпункту 2 пункту 6.4. розділу 3 документації конкурсних торгів);

- оригіналу або копії довідки (витягу), виданої уповноваженим органом державної влади щодо відсутності фактів притягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи учасника до кримінальної відповідальності (порушено вимогу підпункту 5 пункту 6.4. розділу 3 документації конкурсних торгів)".

На думку Скаржника, він не повинен був надавати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які місять інформацію про наявність чи відсутність судимості головного бухгалтера, а також відсутність чи наявність факту притягнення головного бухгалтера ПП "Вікторія" до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які місять інформацію про наявність чи відсутність судимості, а також відсутність чи наявність факту притягнення до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення посадових осіб учасників, які підписують документи, надані у складі пропозицій конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6.4 розділу 3 Документації для підтвердження відсутності такої підстави для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону, як "учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення", учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, видану уповноваженим органом державної влади.

При цьому, вказаний пункт передбачає, що вказана довідка буде відповідати вимогам Документації, якщо учасником надано оригінал або копію вказаної довідки, виданої не раніше ніж за 10 днів до дати подання пропозиції конкурсних торгів. Довідка має бути видана щодо уповноваженої посадової особи, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноважена на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності), а так само щодо особи, уповноваженої учасником представляти інтереси такого учасника згідно відповідної довідки, наданої у складі пропозиції.

Підпунктом 5 пункту 6.4 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження відсутності такої підстави для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону, як "службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку" Учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку (витяг), видану уповноваженим органом державної влади щодо відсутності фактів притягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи учасника до кримінальної відповідальності.

Підпунктом 2.1. пункту 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, довідку в довільній формі про особу, уповноважену представляти інтереси Учасника під час проведення процедури закупівлі із зазначенням прізвища та ініціалів такої особи, посади, контактних номерів телефонів, а також копія документу, що підтверджує повноваження такої посадової особи.

Підпунктом 1.6 пункту 1 розділу 3 Документації встановлено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи Учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів. У разі обмеження повноваження керівника установчими документами в частині підписання Договору на визначену суму, Учасник повинен надати відповідне рішення, що дозволяє такій особі

підписувати договір на суму, яка зазначена в пропозиції конкурсних торгів. У випадку, якщо уповноваженим суб'єктом від Учасника процедури закупівлі на підписання договору про закупівлю виступає філія, такий Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію положення про філію, а також довіреність або інший документ, який уповноважує відповідну посадову особу філії на підписання документів, в тому числі договорів на закупівлю.

Якщо документи підписуються іншою особою, яка не уповноважена на це установчими документами Учасника, її повноваження зазначаються у письмовій довіреності, що має входити до складу пропозиції конкурсних торгів.

Підпунктом 1 пункту 6.3 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка підписана директором та головним бухгалтером ПП "Вікторія".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" міститься довідка про особу, уповноважену представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі, згідно з якою такими особами є директор та начальник відділу збуту ПП "Вікторія".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довіреність, якою начальник відділу збуту ПП "Вікторія" уповноважується підписувати документи пропозиції конкурсних торгів, укладати договір та представляти інтереси ПП "Вікторія".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься виписка з рішення від 02.08.2011 та наказ від 02.08.2011 № 2/8 про призначення директора ПП "Вікторія".

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, які свідчать про те, що головний бухгалтер ПП "Вікторія" є посадовою особою, уповноваженою підписувати документи пропозиції конкурсних торгів, договір про закупівлю та представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині відповідала умовам Документації, а отже, була відхилена Замовником неправомірно.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

З цією метою та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Фірма "Простір" та ФОП Арсірій О.В. на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 1 пункту 6.3 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

Слід зазначити, що Документацією не передбачена можливість непідписання головним бухгалтером (бухгалтером) учасника вказаної довідки або надання учасниками пояснень про причини відсутності підпису головного бухгалтера (бухгалтера) на вказаній довідці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка не містить підпису головного бухгалтера (бухгалтера), що є невиконанням вказаних вимог Документації.

2.2. Пунктом 6.3 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання даного виду поставки товару. При цьому, вказаний пункт передбачає, що вказана довідка буде відповідати вимогам Документації, якщо учасником зазначено інформацію про загальну кількість працівників, ПІБ, посаду, кожного з працівників, відомості про наявний досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників.

Копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В. містить довіку про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід, яка не містить відомостей про наявний досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В. та ПП "Фірма "Простір" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В. та ПП "Фірма "Простір", з вище зазначених підстав, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Кіровоградської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [марка АМ (13-25) – 566,3 т]" [оголошення № 151088, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК