



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1826-р/пк-ск від 12.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговельно-
фінансова компанія "ЛАЗ"
б-р Івана Лепсе, 6, м. Київ, 03124

Департамент енергетики, транспорту
та зв'язку Вінницької міської ради
вул. Соборна, 59, м. Вінниця, 21050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), дослідивши матеріали за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстрованою в Комітеті 17.10.2013 за № 8-20/3248-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом енергетики, транспорту та зв'язку Вінницької міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (автобуси - 30 одиниць, тролейбуси - 40 одиниць)" [оголошення № 169496, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 17.10.2013 № 1722-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2013 № 20-29.2/09-4218-дз Замовник листом від 23.10.2013 № 21-00-007-59636 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до додатку 4 документації конкурсних торгів автобуси повинні відповідати таким вимогам:

	Двигун	
1	Тип	Дизельний з турбонаддувом та проміжним охолодженням європейського виробника
2	Розташування двигуна	заднє, поздовжнє
3	К-ть розташування циліндрів	6, рядне
4	Робочий об'єм, л	не більше 6,5
5	Потужність, кВт	не менше 170
6	Відповідність екологічним нормам	не нижче Євро III
7	Система охолодження	рідинна

Скаржник вважає, що дані вимоги прописані під одного виробника, оскільки лише автобуси торгової марки "Богдан" випускаються з двигуном IVECO, який має об'єм до 6,5 літрів (а саме 5,9 літрів), що надає даному виробнику необґрунтовану з технічного боку перевагу перед іншими виробниками.

Зі слів Скаржника, використання двигуна з об'ємом 5,9 літрів, який значно менше, ніж у інших виробників, ставить під сумнів придатність таких автобусів до експлуатації в міських умовах. Взагалі європейські та вітчизняні виробники використовують двигуни не менше 6,9 літрів на 12 метрових автобусах такого класу, як вимагає Замовник.

Як повідомляє Скаржник, відповідно до вимог до об'єму двигуна (не більше 6,5 літрів) будуть поставлені автобуси з двигуном 5,9 літрів, що призведе до великих проблем з експлуатацією цих автобусів в умовах міста.

Скаржник надав на розгляд Колегії порівняльні таблиці відповідності технічних характеристик об'єму двигуна вітчизняних та іноземних виробників автобусів вимогам документації конкурсних торгів:

Марка автобуса	Модель автобуса	Модель двигуна	Об'єм двигуна, л	Потужність двигуна, кВт (к.с)
ЛАЗ (Україна)	ЛАЗ А183 (12 м)	MAN D0836LOH	6,9 (–)	206 (280)
Богдан (Україна)	Богдан Т701 (12 м)	IVECO NEFF4A	5,9 (+)	194 (264)
Solaris (Польща)	Solaris URBINO12 (12 м)	DAF MX 11	10,8 (–)	210 (285,6)
MAN (Германія)	Lions Siti (12 м)	MAN D0836	6,9 (–)	206 (280)
Mersedes-benz	Citaro	MB QM926LA	7,2 (–)	210 (285,6)
Лікінський автобусний завод (РФ)	ЛіАЗ 5292	SCANIU DC 0991A	9,3 (–)	202 (275)

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, до робочого об'єму двигуна автобусів:

Автобуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Двигун		
13	Робочий об'єм, л	Не більше 6,5

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.10.2013 № 38 вніс зміни до додатку 4 документації конкурсних торгів, згідно з якими вимоги до робочого об'єму двигуна автобусів викладено в наступній редакції:

Автобуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Двигун		
13	Робочий об'єм, л	Не більше 7,5

На підтвердження зазначеного Замовник надав протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2013 № 38 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що відповідно до додатку 4 документації конкурсних торгів автобуси повинні відповідати таким вимогам:

	Підвіска	
1	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника
2	Задня підвіска	залежна, пневматична, європейського виробника

Тролейбуси повинні відповідати таким вимогам:

	Підвіска	
1	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника
2	Задня підвіска	залежна, пневматична, європейського виробника
3	Система керування	3 функцією kneeling

Проте, як зазначає Скаржник, дані вимоги прописані під одного виробника, оскільки лише тролейбуси торгової марки "Богдан" випускаються з незалежною віссю, що надає даному виробнику необґрунтовану з технічного боку перевагу для інших учасників.

Скаржник надав на розгляд Колегії порівняльні таблиці відповідності технічних характеристик зазначених вище вимог вітчизняних та іноземних виробників тролейбусів та автобусів вимогам документації конкурсних торгів:

Тролейбуси

Марка тролейбусу	Підвіска	Низькопідлогові автобуси
ЛАЗ (Україна)	залежна (-)	ЛАЗ А183 (12 м)
Богдан (Україна)	незалежна (+)	Богдан Т701 (12 м)
Solaris (Польща)	залежна (-)	Solaris URBINO12 (12 м)
MAN (Германія)	залежна (-)	Lions Siti (12 м)
Mersedes-benz	залежна (-)	Citaro

Лікінський автобусний завод (РФ)	залежна (-)	ЛіАЗ 5292
----------------------------------	-------------	-----------

Автобуси

Марка автобусу	Підвіска	Модель автобуса
ЛАЗ (Україна)	залежна (-)	ЛАЗ А183 (12 м)
Богдан (Україна)	незалежна (+)	Богдан Т701 (12 м)
Solaris (Польща)	залежна (-)	Solaris URBINO12 (12 м)
MAN (Германія)	залежна (-)	Lions Siti (12 м)
Mersedes-benz	залежна (-)	Citaro
Лікінський автобусний завод (РФ)	залежна (-)	ЛіАЗ 5292

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, до передньої підвіски автобусів та тролейбусів:

Автобуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Підвіска		
20	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника

Тролейбуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Підвіска		
18	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.10.2013 № 38 вніс зміни до додатку 4 документації конкурсних торгів, згідно з якими вимоги до передньої підвіски автобусів та тролейбусів викладено в наступній редакції:

Автобуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Підвіска		
20	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника або залежна, пневматична, європейського виробника

Тролейбуси

№ п/п	Характеристики	Опис
Підвіска		
18	Передня підвіска	незалежна, пневматична, європейського виробника або залежна, пневматична, європейського виробника

На підтвердження зазначеного Замовник надав протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2013 № 38 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник у документації конкурсних торгів ввів обмеження по загальній кількості пасажирів в автобусі та тролейбусі – 105 пасажирів.

Зі слів Скаржника, більшість виробників міських низкопідлогових автобусів та тролейбусів довжиною 12 метрів мають обмеження пасажирів до 100 чоловік, адже вони керуються не тільки українськими, а й європейськими та російськими нормами, які обмежують навантаження на дорогу такого транспортного засобу до 18 тон. В той же час українські норми дозволяють навантаження на дорогу до 19 тон. Досягти такого обмеження навантаження на дорогу до 18 тон можливо лише за рахунок зменшення загальної пасажиромісткості.

Скаржник зазначив, що вимоги документації конкурсних торгів для автобусів та тролейбусів щодо пасажиромісткості мінімум 105 пасажирів відповідають лише виробнику ДП "АЗС №1" ПАТ "Богдан Моторс".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, до кузову автобусів та тролейбусів:

Автобуси		
№ п/п	Характеристики	Опис
Кузов		
32	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 105
Тролейбуси		
№ п/п	Характеристики	Опис
Кузов		
	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 105

Разом з цим, Замовник протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 16.10.2013 № 37 вніс зміни до додатку 4 документації конкурсних торгів, згідно з якими вимоги до кузову автобусів та тролейбусів, а саме: пасажиромісткість (без водія) чол. викладено в наступній редакції:

Автобуси		
№ п/п	Характеристики	Опис
Кузов		
32	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 100
Тролейбуси		
№ п/п	Характеристики	Опис
Кузов		
29	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 100

На підтвердження зазначеного Замовник надав протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 16.10.2013 № 37 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Згідно з абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі, якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 17.10.2013 за № 8-20/3248-ДЗ) без розгляду.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК