



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1822-р/пк-ск від 11.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю

"ОС-НОВА 2007"

вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Арбузинський р-н,
Миколаївська обл., 55310

Відділ освіти Арцизької
райдержадміністрації Одеської
області

вул. Орджонікідзе, 44, м. Арциз,
Одеська обл., 68400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник) від 10.10.2013 № 302 (zareєстровану в Комітеті 11 жовтня 2013 року за № 8-20/3203-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Арцизької райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок АМ (13-25) - 185,6 т, АКО (25-100) - 1127,4 т, ДГ (13-100) - 154,4 т)" [оголошення № 139766, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 червня 2013 року № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 14.10.2013 № 1703-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.10.2013 № 20-29.2/03-4164-дз Замовник листами від 17.10.2013 № 01-02/1254 та № 01-02/1255 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником було внесено зміни до документації конкурсних протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 18.07.2013 № 24, від 30.08.2013 № 27 та від 20.09.2-13 № 29 (надалі – Документація зі змінами).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 01.10.2013, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Артал" з ціною пропозиції – 2 338 560,00 грн;
- 2) ПП "КФ "Кримвуглебуд" з ціною пропозиції – 2 421 210,00 грн;
- 3) ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" з ціною пропозиції – 2 099 890,00 грн;
- 4) ТОВ "Донбас Крим" з ціною пропозиції – 1 706 713,80 грн;
- 5) ПрАТ "ВО "Облпаливо" з ціною пропозиції – 1 709 434,00 грн;
- 5) Скаржник з ціною пропозиції – 1 678 230,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів учасників відповідно до Додатку 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного".

Згідно з Додатком № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33:

- Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", ТОВ "Донбас Крим" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам Документації зі змінами;

- ціни пропозицій конкурсних торгів ПП "Артал" та ПП "КФ "Кримвуглебуд" перевищують річний план Замовника;

- пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" відповідає вимогам Документації зі змінами.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням

пропозицій учасників Процедури закупівлі та з у зв'язку з тим, що до оцінки допущені пропозиції менше ніж двох учасників відповідно до статті 30 Закону.

Відповідно до повідомлення про відміну торгів № 182082, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.10.2013 № 81 (824), Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до Додатку № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "договори оренди складських приміщень та договори оренди автомобільних ваг укладені 24.01.2013 року, але відсутні акти передачі в оренду складських приміщень та ваг КП "Антрацит".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано нотаріально завірений договір оренди складської території та копію договору оренди ваг в м. Арциз.

Зі слів Скаржника, акти прийому-передачі за вищенаведеними договорами оренди, які завірени належним чином, не є невід'ємними частинами договорів оренди. Тому їх надання в цьому випадку не було обов'язковим.

Скаржник вважає, що ним були виконані вимоги Документації зі змінами.

Замовник з цього питання повідомив, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати нотаріально завірени копії договору оренди складської території та копію договору оренди ваг в м. Арциз або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз.

Зі слів Замовника, відповідно до статті 795 Цивільного кодексу України передання наймачеві будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) оформлюється відповідним документом (актом), який підписується сторонами договору. З цього моменту починається обчислення строку договору найму, якщо інше не встановлено договором.

Замовнику не зрозуміло, чи виникли у Скаржника відносини щодо використання відповідних будівель та земельної ділянки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації зі змінами у зв'язку із тим, що Замовник не має можливості зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, але відповідальні особи Замовника повинні здійснювати оперативний контроль кількості та якості поставленого вугілля, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник повинен мати в м. Арцизі або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз відповідні складські території з твердим покриттям (цементно-бетонним, асфальтобетонним), тобто відкриті або під покрівлею території, облаштовані таким чином, що унеможливають попадання у вугілля різних домішок, в тому числі ґрунту, каміння, сміття, додаткової вологи, а також різних речовин, що негативно впливають на технічні та якісні характеристики вугілля. Якщо ці об'єкти для зберігання вугілля належать учаснику на праві власності, він повинен надати копії правовстановлюючих документів на об'єкт нерухомості та земельну ділянку.

В іншому випадку учасник повинен надати нотаріально завірнену копію договору оренди складських територій з наданням копій документів, що підтверджують право орендодавця надати цей об'єкт в оренду, завірених мокрою печаткою учасника.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу III Документації зі змінами "наявність власних автомобільних пересувних ваг або завірнену мокрою печаткою Учасника копію договору оренди ваг в м. Арцизі або прилеглих населених пунктах, що межують з м. Арциз. В обох випадках надати завірнену Учасником копію технічного паспорту на ваги з інформацією про останню повірку вагів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- нотаріально завірена копія договору оренди від 24.01.2013 б/н, відповідно до якого КП "Арцизьке районне підприємство "Антрацит" надає Скаржнику в строкове платне користування частину території складу, який заходиться за адресою: вул. Бондарева, 1, м. Арциз, Арцизький р-н, Одеська область;

- копія державного акту на право постійного користування землею, а саме: на зазначене складське приміщення, завірена мокрою печаткою Скаржника;

- копія договору оренди від 24.01.2013 б/н, завірена мокрою печаткою Скаржника, відповідно до якого КП "Арцизьке районне підприємство "Антрацит" надає Скаржнику в строкове платне користування ваги автомобільні, заводський номер 2686, модель РС-30Ц13У, які розташовані на території складської території, що заходиться за адресою: вул. Бондарева, 1, м. Арциз, Арцизький р-н, Одеська область;

- копія паспорту на ваги номер 2686, модель РС-30Ц13У, яка містить інформацію про останню повірку ваг, завірена мокрою печаткою Скаржника.

Слід зазначити, що у пункті 6.2 розділу 6 вказаних вище копій договорів зазначено, що "Орендар набуває та втрачає право користування Об'єктом з моменту підписання акту прийому передачі уповноваженими представниками Сторін".

Разом з цим, Документація зі змінами не містить вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі актів прийому-передачі в оренду складських приміщень та ваг.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги підпунктів 1.1 та 1.2 пункту 6 розділу III Документації зі змінами.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "протокол випробувань якості вугілля марки АМ складений раніше ніж було укладено договір на придбання та реалізацію вугілля".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копії договорів поставки із виробниками, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик та нотаріально завірнені копії протоколів лабораторних випробувань на вугілля відповідних марок, видані саме у 2013 році.

Зі слів Скаржника, ніякого зв'язку між датами видачі протоколів лабораторних випробувань на вугілля та укладеними договорами поставки із виробниками Замовником у Документації зі змінами не зазначено.

Скаржник вважає, що ним були виконані вимоги Документації зі змінами.

Замовник з цього питання повідомив, що договір поставки, який укладений між Скаржником та ТОВ "Шахта № 70" від 22.04.2013 № 22/04-2013, підтверджує факт взаємовідносин з виробником вугілля, починаючи з 22.04.2013. Але протокол випробувань на вугілля кам'яне марки АМ (13-25) від 05.03.2013 № 88 був виготовлений раніше від тієї дати, коли було укладено договір поставки вугілля з вказаним виробником вугілля.

Замовник вважає, що зазначений протокол випробувань не може свідчити про відповідність вугілля від даного виробника вимогам, які зазначені у Документації зі змінами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема:

- копії договорів поставки вугілля учаснику постачальниками, завірені мокрою печаткою учасника. Якщо учасник або його постачальники вугілля не є виробниками, надати копії документів, завірених мокрою печаткою учасника, підтверджуючих, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якого надав учасник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів (копії договорів: постачання, дилерські, агентські, комісійні, або інші договори, які підтверджують відносини з виробником або з посередником-постачальником учасника);

- оригінал або нотаріально завірені копії протоколів випробування (посвідчення якості), видані в 2013 році незалежною лабораторією на ім'я учасника, яка акредитована Національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи) на вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія договору поставки від 22.04.2013 № 22/04-2013 на вугілля марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), завірена мокрою печаткою Скаржника;

- нотаріально завірена копія протоколу випробувань від 05.03.2013 № 88 на вугілля марки АМ (13-25), видана незалежною лабораторією на ім'я Скаржника, яка акредитована Національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025, про що свідчить копія атестата про акредитацію.

Разом з цим, Документація зі змінами не містить вимоги щодо того, що протоколи випробувань на вугілля повинні бути видані не раніше дати укладання договору поставки на зазначене вугілля.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 7 розділу III Документації зі змінами.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства України, але зазначене можливе за умови відповідності умовам Документації зі змінами пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", яка відповідно до Додатку № 1 "Розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного" до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.10.2013 № 33 відповідала умовам Документації зі змінами.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, копії договорів поставки вугілля учаснику постачальниками, завірені мокрою печаткою учасника. Якщо учасник або його постачальники вугілля не є виробниками, надати копії документів, завірених мокрою печаткою учасника, підтверджуючих, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якого надав учасник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів (копії договорів: постачання, дилерські, агентські, комісійні, або інші договори, які підтверджують відносини з виробником або з посередником-постачальником учасника).

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копії договорів поставки вугілля не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія договору поставки від 22.04.2013 № 22/04-2013, завірена мокрою печаткою Скаржника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, зокрема, копія договору постачання вугілля від 01.09.2012 № 37/09, завірена мокрою печаткою ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

Отже, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та Скаржник не виконали вимоги пункту 7 розділу III Документації зі змінами.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та Скаржника не відповідали умовам Документації зі змінами.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації зі змінами, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" у задоволенні його скарги від 10.10.2013 № 302.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК