



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1818-р/пк-ск

від 08.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Комунальний заклад Старосамбірської
районної ради "Старосамбірська
центральна районна лікарня"

вул. Л. Галицького, 86, м. Старий Самбір,
Львівська обл., 82000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "СВІТ СР") від 02.10.2013 № 0210/4 (зареєстровану в Комітеті 04.10.2013 за № 8-20/3114-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом Старосамбірської районної ради "Старосамбірська центральна районна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 141738, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних

торгів колективного виробничого підприємства "Енергомонтаж" (надалі – КВП "Енергомонтаж", Переможець) та зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.10.2013 № 1649-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.10.2013 № 20-29.3/09-4033-дз Замовник листом від 10.10.2013 № 1546 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) від 27.08.2013 № 13, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	155 100,00 грн
2	КВП "Енергомонтаж"	222 780,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю ВП "ЗВЗ" (надалі – ТОВ ВП "ЗВЗ")	233 590,00 грн
4	приватне підприємство "Оланд-партнер" (надалі – ПП "Оланд-партнер")	195 050,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена")	185 650, 00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Індустріальна паливна компанія" (надалі – ТОВ "Індустріальна паливна компанія")	148 050,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.09.2013 № 16 Пропозиції ТОВ "Індустріальна паливна компанія", ТОВ "Вербена", ПП "Оланд-партнер" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 16.09.2013 № 17 до процедури оцінки було допущено Пропозиції КВП "Енергомонтаж" та ТОВ ВП "ЗВЗ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів КВП "Енергомонтаж" з ціною пропозиції 222 780,00 грн.

1. На думку ТОВ "ТД "СВІТ СР", Замовник порушив строки опублікування повідомлення про акцепт, оскільки повинен був опублікувати повідомлення про акцепт не пізніше 19.09.2013, а опублікував 23.09.2013 року.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що рішення про акцепт ним було прийняте 16.09.2013, відповідна інформація була надана ДП "Зовнішторгвидав" для оприлюднення 19.09.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та дев'ятим частини першої статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до частини другої статті 10 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно публікуються в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у терміни, встановлені цим Законом для оприлюднення відповідної інформації, тобто, протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.09.2013 № 17 Замовником було прийняте рішення про акцепт Пропозиції КВП "Енергомонтаж".

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено запит від 22.10.2013 № 20-29.3/03-4288-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікування в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії у відповідь на вищевказаний запит державним підприємством "Зовнішторгвидав України" листом від 30.10.2013 № 206/5409/06, Замовником надавалось для публікації та оприлюднення, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (оголошення № 174334), датою прийому зазначеного повідомлення є 18.09.2013.

Таким чином, інформацію щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів Замовником було надано для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікування в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 18.09.2013, тобто в строк, визначений статтею 10 Закону.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів був опублікований із порушенням строків, передбачених Законом. Крім цього, Скаржник зазначає, що станом на 02.10.2013 протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів не оприлюднений.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів не оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу не з його вини, протокол про відхилення Пропозицій ним передано для оприлюднення у встановленому порядку, про що Замовнику надійшло підтвердження з веб-порталу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та восьмим частини першої статті 10 Закону встановлено, що Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Станом на 08.11.2013 інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у вигляді протоколу відсутня на веб-порталі Уповноваженого органу.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія листа, надісланого веб-порталом державних закупівель на електронну адресу Замовника, згідно з яким, зокрема, документ "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій 13064V136272 пройшов автоматичні перевірки та очікує на перевірку співробітниками ДП "Зовнішторгвидав". По результатах перевірки Ви отримаєте відповідне електронне повідомлення".

Разом з цим, у складі копії матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутня інформація про результати перевірки вищезазначеного документа співробітниками ДП "Зовнішторгвидав", тобто на момент прийняття рішення, Колегії не надано документальне підтвердження того, що документ "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій 13064V136272" пройшов відповідну перевірку співробітниками ДП "Зовнішторгвидав" та прийнятий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Варто зазначити, що інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була направлена Замовником на адресу ТОВ "ТД "СВІТ СР" листом від 17.09.2013 № 1371.

На засіданні Колегії, яке відбулося 01.11.2013, представник Скаржника, повідомив, що ТОВ "ТД "СВІТ СР" отримало зазначений лист 23.09.2013, тобто про відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник дізнався з листа від 17.09.2013 № 1371, направленного на адресу ТОВ "ТД "СВІТ СР" Замовником.

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Крім того, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

3. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

3.1. Стосовно першої підстави відхилення: "перша сторінка конкурсної пропозиції не підписана та не засвідчена печаткою; не відповідає п. 3.1 документації конкурсних торгів" ТОВ "ТД "СВІТ СР" зазначає наступне.

Вимога стосовно того, що усі сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі (надалі – Учасник) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Скаржник вважає, що усі оригінали та нотаріально завірени копії не повинні бути підписані та засвідчені печаткою, оскільки першим документом, що входить до складу його Пропозиції, є реєстр документів на двох аркушах, в якому другий аркуш оригіналу належним чином підписаний та завірений печаткою, перша сторінка цього реєстру, на думку Скаржника, згідно із Документацією не повинна бути підписана та містити відбиток печатки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, зокрема: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій".

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що Пропозиція, яка подається Учасником, повинна складатися, зокрема, з реєстру наданих документів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "СВІТ СР", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія документу "Реєстр наданих документів" (на двох сторінках).

Перша сторінка зазначеного документа не містить підпис уповноваженої посадової особи ТОВ "ТД "СВІТ СР", а також відбиток печатки.

Враховуючи вимоги пункту 1 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.2. Стосовно другої підстави відхилення: "При підписанні документів та засвідченні копій використано факсимільний підпис – чим порушено п. 3.1 ДКТ, де вказано, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасників процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи" ТОВ "ТД "СВІТ СР" повідомляє наступне.

Чинним законодавством не встановлено визначення термінів "факсиміле" та "факсимільний підпис", а також не врегульовано питання щодо порядку їх використання. Відповідно до частини третьої статті 207 Цивільного кодексу України використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів.

Скаржник вважає, що оскільки Документація не містить обмежень щодо використання факсимільного підпису, а також вимоги, що Пропозиція повинна бути підписана тільки власноручно (не факсимільно), директор ТОВ "ТД "СВІТ СР" не мав підстав не скористатись своїм факсимільним підписом.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Документацією передбачено, що усі документи повинні містити підпис уповноваженої особи. При цьому, згідно із Цивільним кодексом України допускається використання факсимільного відтворення підпису у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів. Отже, на думку Замовника, для використання факсимільного підпису при вчиненні правочинів сторони повинні укласти між собою письмову угоду про використання таких засобів відтворення підпису.

Замовник зауважує, що ним вимагалось, що усі документи повинні містити підпис уповноваженої особи і не дозволяється факсимільне відтворення підпису.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій.

Документація не містить вимог до підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, який засвідчує документи пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.3. Стосовно третьої підстави відхилення: "Довідка про подання скороченої звітності № 2708/35 від 27.08.2013 р. не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він знаходиться" Скаржник зазначає наступне.

На думку Скаржника, надавати довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, повинні були лише ті учасники Процедури

закупівлі, які здійснюють діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення таких форм звітності, як баланс, звіт про рух грошових коштів та звіт про фінансові результати.

Як зазначає Скаржник, він знаходиться на загальній системі оподаткування, яка передбачає ведення балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух коштів та є платником податку на додану вартість.

Скаржник повідомляє, що у ТОВ "ТД "СВІТ СР" працює менше 50 працівників та обсяг річного валового доходу не перевищує 70 млн. гривень, тому звіт про рух коштів у складі пропозиції конкурсних торгів не надавався.

Разом з цим, у балансах та звітах про фінансові результати, наданих ТОВ "ТД "СВІТ СР", міститься вся інформація про розмір доходів, витрат, та прибуток, а у свідоцтві про реєстрацію платника податку на додану вартість зазначено податковий орган, на обліку якого він перебуває.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що довідка від 27.08.2013 № 2708/35, яка міститься у складі Пропозиції Скаржника, повинна була містити інформацію про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема: "копію балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (подання зазначених форм звітності здійснюється виключно суб'єктами господарювання (установами, організаціями), які згідно з чинним законодавством зобов'язані вести таку звітність. У разі, якщо суб'єкт господарювання здійснює діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення зазначених форм звітності, такий суб'єкт подає у складі своєї Пропозиції довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У пункті 6 розділу III Документації, зокрема, зазначено, що Документи, які не передбачені законодавством України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ "ТД "СВІТ СР", у складі своєї Пропозиції, надало фінансові звіти суб'єкта малого підприємництва у складі балансів та звітів про фінансові результати.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про подання скороченої звітності" від 27.08.2013 № 2708/35, згідно з якою ТОВ "ТД "СВІТ СР" є малим підприємством, для якого передбачено надання скороченої за показниками фінансової звітності у складі балансу та звіту про фінансові результати та не передбачено надання звіту про рух грошових коштів.

Вказана довідка не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого учасником Процедури закупівлі від здійснення господарської діяльності за останній звітний період із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Крім того, копія Пропозиції Скаржника, надана Замовником на розгляд Колегії, не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого учасником Процедури закупівлі від здійснення господарської діяльності за останній звітний період із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.4. Стосовно четвертої підстави відхилення: "В специфікації до істотних умов вказано найменування товару не у відповідності до п. 1.2 Істотних умов договору" Скаржник повідомляє наступне.

Згідно з Документацією специфікація не вимагалась, а тому не може бути підставою для відхилення його Пропозиції. Скаржник зазначає, що у специфікації була вказана марка вугілля Г 0-200, яка була предметом закупівлі, та яку ТОВ "ТД "СВІТ СР" пропонувало до закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція, яка подається Учасником, повинна складатися, зокрема, з істотних умов договору (додаток 2).

У пункті 1.2 додатку 2 Документації визначено: "Найменування (номенклатура, асортимент) товару: вугілля марки Г (або еквівалент). Кількість товарів: вугілля марки Г (або еквівалент) - 235 т."

Пунктом 1.1 додатку 2 Документації встановлено, що Учасник зобов'язується у 2013 році поставити Замовникові товари, зазначені в специфікації (Додаток № 1), що додається до цього договору і є його невід'ємною частиною. Специфікація повинна містити найменування товару, одиницю виміру, загальну кількість товару, ціну за одиницю та загальну вартість товару, Замовник – прийняти і оплатити такі товари.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "СВІТ СР" міститься копія документу від 27.08.2013 № 2708/40 "Істотні умови договору", який за змістом відповідає додатку 2 Документації. та у пункті 1.2. розділу I якого вказано: "найменування (номенклатура, асортимент) товару: вугілля марки Г (або еквівалент). Кількість товарів: вугілля марки Г (або еквівалент) – 253 т".

У додатку № 1 до зазначеного документу міститься "Специфікація", в якій, зокрема, зазначено найменування товару: "вугілля кам'яне марки Г (0-200)".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ТОВ "ТД "СВІТ СР" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, які б належним чином підтвердили наявність обладнання та матеріально-технічної бази, документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, фінансової спроможності та відсутність підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, довідку в довільній формі про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, необхідних для поставки товару (вказати відомості щодо транспортних засобів, якими буде здійснюватись поставка товару (з обов'язковим зазначенням в довідці марки автотранспорту, власника автотранспорту та державного номера). На підтвердження інформації, зазначеної в довідці про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, учасник зобов'язаний надати документи, що засвідчують право власності або право оренди транспортних засобів.

У складі копії Пропозиції КВП "Енергомонтаж" міститься копія документа "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання замовлення по

поставці вугілля" від 23.08.2013, згідно з якою "автомобіль-самоскид "Вольво фм 400" (державний № ВС0588ЕА) буде орендовано в ТзОВ "Інкомтранс".

У складі копії Пропозиції Переможця міститься документ "Гарантійний лист" від 21.08.2013 № 4, в якому зазначено, зокрема, що ТзОВ "Інкомтранс" як власник самоскида Volvo FM 400 (реєстраційний № ВС0588ЕА) "гарантує надання права орендувати транспортний засіб компанії КВП "Енергомонтаж" в період з 01 вересня до 31 грудня 2013 року з правом пролонгації".

Таким чином, КВП "Енергомонтаж" не надано документу, що засвідчує право власності або право оренди транспортного засобу (Вольво фм 400), зазначеного у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.1. У пункті 6 розділу III Документації Замовником наведені кваліфікаційні критерії до учасників та зазначено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надає, зокрема, наступні документи:

- довідку, складену в довільній формі, про виконання аналогічних договорів (не менше двох) на закупівлю вугілля кам'яного, що виконувалися в будь-який період, з документальним підтвердженням укладення всіх договорів, інформація про які зазначена в цій довідці;

- копію балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (подання зазначених форм звітності здійснюється виключно суб'єктами господарювання (установами, організаціями), які згідно з чинним законодавством зобов'язані вести таку звітність. У разі, якщо суб'єкт господарювання здійснює діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення зазначених форм звітності, такий суб'єкт подає у складі своєї пропозиції довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває;

- довідку у довільній формі про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у відповідності до пунктів 1-6 частини першої статті 17 Закону".

Розглянувши зазначений пункт Скарги Колегією було встановлено, що Пропозиція Переможця відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів ТОВ "ТД "СВІТ СР" на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ ВП "ЗВЗ", КВП "Енергомонтаж") та встановлено наступне.

5.1. Згідно з абзацом шостим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації та документів про відповідність запропонованого предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 Розділу 3 та додатком 3 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які

підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених Замовником.

Розглянувши копію Пропозиції КВП "Енергомонтаж", Колегією було встановлено, що вона не містить документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" б/д та б/н. Разом з цим, документи, які підтверджують відповідність Пропозиції зазначеного Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, у складі копії його Пропозиції відсутні.

Отже, Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

5.2. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надає наступні документи, зокрема, довідку в довільній формі про наявність в учасника матеріально-технічної бази та обладнання, необхідних для поставки товару (вказати відомості щодо транспортних засобів якими буде здійснюватись поставка товару (з обов'язковим зазначенням в довідці марки автотранспорту, власника автотранспорту та державного номера). На підтвердження інформації, зазначеної в довідці про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, учасник зобов'язаний надати документи, що засвідчують право власності або право оренди транспортних засобів.

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ ВП "ЗВЗ" у складі пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, документ "Довідка про наявність матеріальної бази" б/д та б/н, згідно з якою вказаний Учасник, зокрема, "для перевезення вантажів (вугілля тощо) підприємство на підставі договору про надання послуг з перевезення вантажів працює з ТзОВ "Галич сервіс автотранс".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься, зокрема, відповідний договір про надання послуг з перевезення вантажів від 01.03.2013 № 5, відповідно до пункту 7.3. якого: "додатками до цього договору є..."

Відповідно до пункту 7.4. вказаного договору "всі додатки до цього договору, а також додаткові угоди, інші документи, підписані сторонами (уповноваженими представниками сторін) є його невід'ємною частиною."

Документи, що засвідчують право оренди транспортних засобів, вказаних у документі "Довідка про наявність матеріальної бази" б/д б/н, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" відсутні.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації та не відхиливши

пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад Старосамбірської районної ради "Старосамбірська центральна районна лікарня" відмінити процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 141738, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК