



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1796-р/пк-ск від 01.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Кліон"

вул. Скворцова, 236,
м. Запоріжжя, 69106

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кліон" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кліон") від 19.09.2013 № 315 (zareestrovany в Комітеті 23.09.2013 за № 8-20/3010-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена - 3240 т)" [оголошення № 147438, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та акцепт;

Рішенням Колегії від 24.09.2013 № 1590-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 27.09.2013 № 316 та від 14.10.2013 № 327 Скаржник надав доповнення до Скарги.

Листами від 24.09.2013 № 20-29/03-3884-дз, від 10.10.2013 № 20-29/03-4123-дз та від 17.10.2013 № 20-29/09-4215-дз Колегією до Замовника було надіслано запити про надання пояснень по суті Скарги та доповнень до Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 27.09.2013 № 1/5-973-702/82-13, б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 16.10.2013 за № 6-20/3232-ДЗ) та б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 22.10.2013 за № 8-20/3283-ДЗ) Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.08.2013 № 20 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ") із ціною пропозиції 32 367 600,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозиції 19 893 600,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Нерей" (надалі – ТОВ "ТД "Нерей") з ціною пропозиції 32 270 400,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Морський колокол" (надалі – ТОВ "Морський колокол") з ціною пропозиції 18 856 800,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, поданих на відкриті торги по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена), вимогам документації конкурсних торгів від 10.09.2013 № 22 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" відхилена на підставі абзацу третього пункту 1 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме: учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів та пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, а саме: пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.09.2013 № 22 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" та ТОВ "Морський колокол", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Морський колокол" (надалі – Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, поданих на відкриті торги по закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена), вимогам документації конкурсних торгів від 10.09.2013 № 22 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам Документації, а саме: відповідно до службової записки управління

ресурсного забезпечення департаменту виробничої діяльності та ресурсного забезпечення від 06.09.2013 № 7/2/1-1564/41-13 вказаним товариством не підтверджено наявності необхідного об'єму риби (кілька, хамса, бичок) замороженої на складі Учасника, відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Скаржник не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів та стверджує, що вона є необґрунтованою та непідтвердженою.

За твердженням ТОВ "Кліон", посадовими особами Замовника була підтверджена фактична наявність продукції рибної ТОВ "Кліон" у кількості 340 тонн за двома адресами, за якими вони виходили: 300 тонн за адресою 98329, АР Крим м. Керчь вул. Цементна слободка, б. 49; та 40 тонн за адресою 68094, м. Іллічівськ, с. Б. Балка вул. Приморська, б. 31.

Також, за твердженням Скаржника, "представники Замовника виїжджали й за адресою: 87632, Донецька обл. Новоазовський р-н, пгт Седово, комплекс будівель та споруд № 2 з метою підтвердження 150 тонн. Однак у зв'язку із підвищенням орендної плати за вказаним місцем зберігання ТОВ "Кліон" було вимушено весь обсяг риби (150 тонн) перевезти на інший склад за адресою: Донецька область, м. Маріуполь, пр. Ілліча, б. 152. Вказана обставина була зафіксована уповноваженими особами Замовника, про що складено Акт перевірки наявності риби мороженої (кілька, хамса, бичок) замороженої у учасника конкурсних торгів ТОВ "Кліон" від 05.09.2013 р. При цьому, перевіряючим були надані: письмові пояснення представника ТОВ "Кліон" від 05.09.2013 із підписами осіб, що здійснювали перевірку, а також копії Договору відповідального зберігання від 15.08.2013 р. та накладної на зберігання №278 від 29.08.2013 р., які підтверджують наявність риби за іншою адресою у необхідній кількості (оригінали були надані для огляду).

Тобто, у вказаному Акті, з одного боку, була зафіксована відсутність риби за адресою 87632, Донецька обл. Новоазовський р-н, пгт Седово, комплекс будівель та споруд №2, проте встановлена можливість зберігання вказаного обсягу за даною адресою, а з другого боку - зафіксована наявність риби за іншою адресою: Донецька область, м. Маріуполь, пр. Ілліча, б. 152 у кількості 150 тонн".

З урахуванням наведеного, Скаржник робить висновок, що обсяг риби 150 тонн фактично був в наявності у ТОВ "Кліон" на території України та уповноваженими особами Замовника було підтверджено його наявність за новою адресою.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що до Документації було включено вимогу, яка б підтверджувала наявність необхідної матеріально-технічної бази, а саме: довідку щодо фактичної наявності риби на складі учасника Процедури закупівлі, при цьому мінімальний обсяг продукції повинен становити 540 тонн.

Замовник стверджує, що відповідно до службової записки управління ресурсного забезпечення департаменту виробничої діяльності та ресурсного забезпечення від 06.09.2013 № 7/2/1-1564/41-13 було перевірено наявність риби на складі, зокрема, Скаржника і встановлено, що наявність риби становить 340 тонн, що не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.2 Додатку 1 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, щодо фактичної наявності риби (кілька, хамса, бичок) замороженої на складі Учасника, із зазначенням повної адреси знаходження продукції, контактної особи, її телефону, факсу – при цьому мінімальний обсяг продукції повинен становити 540 (п'ятсот сорок) тонн, також слід зазначити, що вказана продукція повинна мати документи щодо права власності Учасника та зберігатися на території України з метою проведення належної перевірки кількості та якості продукції Замовником, при цьому Учасник повинен надати для перевірки посадовим особам Замовника ветеринарне свідоцтво (оригінал), якісне

посвідчення (оригінал), які видані на учасника, а виробник – Учасник повинен надати оригінал експертного висновку Державної ветеринарної служби України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо фактичної наявності риби (кілька, хамса, бичок) замороженої на складі учасника від 27.08.2013 № 372, складена відповідно до вимог Документації.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Листом від 27.09.2013 № 316 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких повідомив, що Замовник допустив порушення під час перевірки наявності рибної продукції у двох учасників Процедури закупівлі, а саме - ТОВ "Морський колокол" та ТОВ "ТД "Нерей".

За твердженням Скаржника, на складі у м. Севастополі перевіряючим особам Замовника була пред'явлена рибна продукція у кількості 340 тонн. За словами Скаржника, вказаний об'єм був пред'явлений одночасно обома учасниками, тобто, за твердженням Скаржника, перевіряючі врахували один і той самий об'єм рибної продукції двом учасникам.

Скаржник вважає, що вказані дії обох учасників можуть свідчити про наявність між ними змови.

Також, Скаржник зазначає, що для перевірки іншої частини необхідного об'єму рибної продукції у ТОВ "ТД "Нерей" на складі у м. Дніпропетровську було пред'явлено 200 тонн рибної продукції. Проте, за твердженням Скаржника, перевіряючим не було надано документів, які передбачалися Документацією.

Листом від 14.10.2013 № 327 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких зазначив, що на офіційному сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України був оприлюднений висновок Уповноваженого органу за результатами здійснення моніторингу державних закупівель від 03.10.2013 № 3304-05/34500-07. За твердженням Скаржника, враховуючи вказаний вище висновок, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Морський колокол" та ТОВ "ТД "Нерей" повинні бути відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам Документації, та відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що він не мав підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Морський колокол" та ТОВ "ТД "Нерей", оскільки вони відповідають вимогам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 1.2 Додатку 1 Документації (зі змінами) документами, які повинен надати учасник на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази є: "довідка складена у довільній формі, щодо фактичної наявності риби (кілька, хамса, бичок) замороженої на складі Учасника, із зазначенням повної адреси знаходження продукції, контактної особи, її телефону, факсу – при цьому мінімальний обсяг продукції повинен становити 540 (п'ятсот сорок) тонн, також слід зазначити, що вказана продукція повинна мати документи щодо права власності Учасника та зберігатися на території України з метою проведення належної перевірки кількості та якості продукції Замовником, при цьому Учасник повинен надати для перевірки посадовим особам Замовника ветеринарне свідоцтво (оригінал), якісне посвідчення(оригінал) які видані на учасника, а виробник – Учасник повинен надати оригінал експертного висновку Державної ветеринарної служби України".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" міститься довідка у довільній формі щодо фактичної наявності продукції рибної на складі від 27.08.2013 № 160/8, у якій вказані адреси знаходження продукції рибної, а саме:

- 1) м. Дніпропетровськ, вул. Запасна, 7;
- 2) м. Севастополь, вул. Індустріальна, 16.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" та Переможця містяться довідки щодо фактичної наявності рибної продукції на складі, однак у порушення вимог пункту 1.2 Додатку 1 Документації (зі змінами), в них відсутня інформація про те, що продукція рибна у кількості 540 тонн повинна мати документи щодо права власності учасника та зберігатися на території України з метою проведення належної перевірки кількості та якості продукції Замовником.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Нерей" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України відмінити процедуру закупівлі – "Код 10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена - 3240 т)" [оголошення № 147438, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК