



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1819-р/пк-ск від 11.11.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Кронус Ойл"

вул. Кіквідзе, 26, оф. 62, м. Київ, 01103

Макарівська квартирно-експлуатаційна
частина району

вул. Поштова, 23, смт. Городок,
Радомишльський р-н,
Житомирська обл., 12265

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кронус Ойл" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кронус Ойл") від 27.09.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 01.10.2013 за № 8-20/3081-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Макарівською квартирно-експлуатаційною частиною району (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Мазут паливний 100 зольний (малозольний), сірчистий (малосірчистий, низькосірчистий) - 2000 т" [оголошення № 165201, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, встановити порушення Замовником Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час проведення ним Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.10.2013 № 1619-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.10.2013 № 20-29.3/03-3974-дз Замовник листом від 02.10.2013 № 1486 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Кронус Ойл" у Скарзі повідомляє, що Документацією передбачено наступне: "Учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за договором, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрат на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати", а також, що "Сума договору складається з урахуванням витрат Постачальника за доставку до місця передачі представникам Замовника".

Скаржник зазначає, що визначити ціну поставки, користуючись Документацією, неможливо у зв'язку з недостатністю необхідної інформації, а саме:

для розрахунку витрат на транспортування необхідно знати не тільки поштові реквізити Замовника, яких достатньо для організації поставки товару автомобільним транспортом, а й залізничні реквізити станції (відсутні в складі Документації), на яку потрібно постачати продукцію за договором, з визначенням коду станції та коду отримувача. Відсутність реквізитів або не вірно вказані реквізити місця постачання на стадії підготовки пропозиції не дозволяють правильно розрахувати ціну пропозиції;

до ціни товару, згідно з умовами Документації, включені всі витрати які пов'язані з доставкою товару до визначеного Замовником місця. При цьому, постачальник має нести витрати на подачу і прибирання цистерн від станції призначення до місця розвантаження. Вартість подачі і прибирання цистерн визначена в договорі між Укрзалізницею та отримувачем вантажу. Отримати вартість подачі і прибирання цистерн в іншому способі, як від Замовника неможливо.

ТОВ "Кронус Ойл" вважає, що необхідно внести зміни в Документацію стосовно місця передачі товару від постачальника до Замовника, вказати його залізничні реквізити, вартість подачі та прибирання цистерн.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Закону Документація повинна містити, зокрема, кількість товару та місце його поставки. Отже, у Документації визначено місце поставки товару: "Макарівська квартирно-експлуатаційна частина району, Житомирська область, Радомишльський р-н, смт. Городок, вул. Поштова, 23, 12265".

Замовник зазначає, що згідно із Документацією товар постачається на умовах DDP на склад Замовника відповідно до міжнародних правил по тлумаченню термінів "Інкотермс" у редакції 2010 року, а саме: "поставка з оплатою мита" (DDP) означає, що продавцем вважається той, хто виконав свої обов'язки з моменту надання товару в узгодженому пункті в країні ввезення. Продавець несе всі ризики і витрати, пов'язані з ввезенням товару, включаючи оплату податків, мита та інших зборів, які справляються при ввезенні товарів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону Документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, кількість товару та місце його поставки.

У підпункті 1.3.3 пункті 1.3 розділу 1 Документації визначено місце та кількість поставки товарів: "Макарівська квартирно-експлуатаційна частина району, Житомирська область, Радомишльський р-н, смт. Городок, вул. Поштова, 23, 12265. 2000 тонн. Обсяг закупівлі може бути зменшено з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника".

Пунктом 6.2 розділу 6 Документації визначено, зокрема, що істотні умови договору визначаються згідно вимог статей 40, 41 Закону та відповідно до додатку № 5 Документації.

У пункті 2.1 розділу 2 додатку № 5 Документації визначено, зокрема, що товар постачається на умовах DDP – склад Замовника відповідно до Міжнародних правил по тлумаченню термінів "Інкотермс" у редакції 2010 року.

При цьому пунктом 2.2 розділу 2 додатку № 5 Документації встановлено, що постачальник поставляє товар автомобільним або залізничним транспортом згідно з установленими нормами відвантаження. При цьому повинно бути забезпечено його збереження під час транспортування, навантажувальних та вивантажувальних робіт. Витрати, пов'язані з поставкою товару до складу Замовника, несе постачальник.

Крім того, пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за Договором, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати.

Таким чином, Замовником у Документації визначені місце та умови поставки предмету закупівлі.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ТОВ "Кронус Ойл" у Скарзі повідомляє, що згідно з чинним законодавством річний план закупівель та зміни до нього оприлюднюються Замовником шляхом розміщення на власному веб-сайті або за його відсутності на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Скаржник зазначає, що річний план закупівель Замовником не оприлюднений. Водночас, згідно із інформацією, наявною на веб-порталі Уповноваженого органу, Міністерством оборони України оголошені відкриті торги на закупівлю – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" [оголошення № 071999, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)].

На думку Скаржника, оскільки річний план закупівель Замовником не оприлюднено, то кошти на проведення Процедури закупівлі не передбачені, що може стати причиною порушення чинного законодавства України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що рішення стосовно проведення Процедури закупівлі було прийняте ним відповідно до листа тимчасово виконуючого обов'язки начальника Головного квартирно-експлуатаційного управління Збройних сил України від 13.08.2013 № 303/26/519 та доручення тимчасово виконуючого обов'язки Міністра оборони України від 05.08.2013 № 303/26/492, в яких зазначено, що з метою недопущення зриву опалювального сезону 2013-2014 років Замовнику планується виділення коштів в межах асигнувань загального фонду Державного бюджету за КПКВ 2101020/2 КЕКВ 1166 в сумі 15 млн. грн для закупівлі мазуту М-100 за децентралізованими розрахунками та пропонується негайно організувати роботу щодо проведення процедури закупівлі. Замовник зазначає, що згідно із зазначеним, рішенням ним були внесені відповідні зміни до річного плану закупівель.

Замовник повідомляє, що відповідні зміни були надіслані Міністерству економічного розвитку і торгівлі України та головному розпоряднику бюджетних коштів для розміщення на веб-сайті.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом другим частини першої статті 4 Закону встановлено, що річний план закупівель та зміни до нього оприлюднюються замовником шляхом розміщення на власному

веб-сайті або за його відсутності на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2013 № 1 Замовником були затверджені зміни до річного плану закупівель на 2013 рік.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Зміни до річного плану закупівель на 2013 рік", в якому зазначено, зокрема, предмет закупівлі – "паливо рідинне та газ, оливи мастильні" та передбачені відповідні кошти державного бюджету для проведення процедури закупівлі.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 22.08.2013 № 1287, направлено начальника Київського квартирно-експлуатаційного управління, згідно з яким Замовником направлено річний план закупівель на 2013 рік (зі змінами) для розміщення на веб-сайті головного розпорядника коштів.

Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Кронус Ойл" у задоволенні його скарги від 27.09.2013 б/н (zareєстрованої в Комітеті 01.10.2013 за № 8-20/3081-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК