



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1756-р/пк-ск від 24.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ -ТМ"
Харківське шосе, 201-203, пов. 5,
каб. 10, м. Київ, 02121

Департамент охорони здоров'я
виконавчого органу Київської
міськради
(Київської міськдержадміністрації)
вул. Прорізна, 19, м. Київ, 01001

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник) від 27.09.2013 № 27/09-02 (зарєєстровану в Комітеті 30 вересня 2013 року за № 8-20/3080-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Ліки (інсулін та його аналоги)" (24 лоти) [оголошення № 169464, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 вересня 2013 року № 73 (816)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.10.2013 № 1617-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.10.2013 № 20-29.2/03-3980-дз, Замовник листом від 10.10.2013 № 061-5044/08 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.10.2013 № 14/10-05 Скаржник надіслав до органу оскарження додаток до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає, що Замовник встановив у документації конкурсних торгів вимоги, які дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, такі рішення, дії чи бездіяльність Замовника суперечать законодавству у сфері державних закупівель і порушують право та законний інтерес Скаржника.

1. За словами Скаржника, на ринку України інсулін представлено шістьма виробниками: 4 іноземні компанії та 2 вітчизняні.

Скаржник зазначив, що препарати інсуліну поділяються на три види за тривалістю дії: короткої дії, середньої дії та комбіновані, а також в залежності від потрібної дози для хворого на спосіб фасування: в флакони або картриджі.

Як зауважив Скаржник, саме ці показники є визначальними для призначення хворим на цукровий діабет в залежності від тяжкості захворювання.

Скаржник стверджує, що відмінність препаратів полягає лише в назвах зареєстрованих торгових марок, пакуванні, формі фасування, термінах придатності після першого відкриття препарату, способі введення – тобто, за додатковими параметрами.

Скаржник повідомив, що він є ексклюзивним представником компанії БІОТОН С.А. (Польща), яка виробляє генно-інженерні рекомбінантні інсуліни людини під торговою маркою Генсулін.

Як зазначив Скаржник, у додатку 4 до документації конкурсних торгів за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21 Замовник визначив вимоги щодо вмонтованості картриджних форм інсулінів в шприц-ручки КвікПен та наявності в картриджних формах різьби для голок.

Скаржник вважає, що зазначені вимоги є додатковими параметрами, які значно здорожують закупівлю, унеможливають участь Скаржника у Процедурі закупівлі за вказаними лотами та носять дискримінаційний характер, оскільки притаманні лише препаратам певних виробників.

При цьому, Скаржник зауважив, що оскільки у пункті 4 додатку 4 до документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу стосовно обов'язкового надання гарантійного листа щодо безкоштовного забезпечення шприц-ручками до кожного виду інсуліну або його аналогу в картриджах відповідно до потреби згідно із заявками районних ендокринологів, вимоги документації конкурсних торгів за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21 в частині визначення вказаних форм випуску не є необхідними.

Як зауважив Замовник, безперечно, всі види інсулінів спрямовані на підтримку належного рівня цукру в крові (мають терапевтичний ефект), але відмінність препаратів полягає не тільки в додаткових параметрах, а і в серйозних характеристиках препаратів інсуліну, які залежать від технології виробництва, активної субстанції, якості та кількості допоміжних речовин, засобів очищення, контролю зберігання, що пов'язано з їх імуногенністю і тому ці препарати підбираються кожному хворому індивідуально.

Замовник повідомив, що картриджні форми препаратів інсуліну різних виробників унікальні і не є еквівалентні, оскільки використовуються тільки з певними спеціальними засобами введення.

За словами Замовника, використання картриджів з інсуліном одного виробника з шприц-ручками іншого неможливе з технічних причин.

Замовник зазначив, що участь Скаржника у Процедурі закупівлі за вказаними лотами неможлива, оскільки "інсуліни не еквівалентні референтному препарату (Хумулін Р, НПХ та МЗ, Актрапід, Протафан, Мікстард)", для введення Генсуліну в картриджних формах необхідне використання спеціальної шприц-ручки, як і для інсуліну Хумулін – шприц-ручки КвікПен.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів інформація про технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі зазначена у додатку 4 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведені технічні вимоги, зокрема до інсулінів, які є предметом закупівлі за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21, а саме:

лот 4 - Інсулін людський генно-інженерний короткої дії у картриджах 3 мл (300 Од в картриджі) з різьбою для голок (Актрапід НМ або еквівалент) – 22 670 картриджів;

лот 7 - Інсулін людський генно-інженерний короткої дії у картриджах 3 мл, вкладених у шприц-ручку Квікпен (300 Од у одній шприц-ручці), (Хумулін Р або еквівалент) – 2 415 Квікпен;

лот 10 - Інсулін людський генно-інженерний подовженої дії у картриджах 3 мл (300 Од у картриджі) з різьбою для голок (Протафан НМ або еквівалент) – 26 640 картриджів;

лот 13 - Інсулін людський генно-інженерний подовженої дії у картриджах 3 мл, вкладених у шприц-ручку Квікпен (300 Од у одній шприц-ручці), (Хумулін НПХ або еквівалент) – 2 855 Квікпен;

лот 18 - Інсулін людський генно-інженерний суміш інсуліну короткої та подовженої дії у картриджах 3 мл (300 Од у картриджі) з різьбою для голок (Мікстард НМ або еквівалент) – 1 980 картриджів;

лот 21 - Інсулін людський генно-інженерний суміш короткої та тривалої дії у картриджах 3 мл, вкладених у шприц-ручку Квікпен (300 Од у одній шприц-ручці), (Хумулін МЗ або еквівалент) – 570 Квікпен.

Пунктом 4 додатку 4 до документації конкурсних торгів передбачене "обов'язкове надання гарантійного листа щодо безкоштовного забезпечення шприц-ручками до кожного

виду інсуліну або його аналогів у картриджах відповідно до потреби, згідно заявок районних ендокринологів".

Замовником не обґрунтовано встановлення у документації конкурсних торгів вимог до інсулінів, які є предметом закупівлі за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21, в частині вмонтованості картриджних форм інсулінів в шприц-ручки КвікПен та наявності в картриджних формах різьби для голок.

Дії Замовника в частині встановлення вказаних вимог до інсулінів, які є предметом закупівлі за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21, порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів за лотами №№ 4, 7, 10, 13, 18, 21 у цій частині.

2. Скаржник зазначив, що він мав намір отримати роз'яснення до документації конкурсних торгів стосовно визначення, що саме є еквівалентом до предмету закупівлі в розумінні документації конкурсних торгів.

За словами Скаржника, 23.09.2013 він звернувся до Замовника із листом про надання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

Однак, як повідомив Скаржник, у встановлений Законом строк роз'яснення не були ним отримані, а також не розміщені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник стверджує, що запити, звернення, скарги від осіб, яким було надано документацію конкурсних торгів, до нього не надходили.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини першої статті 23 Закону визначено, що учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 23 Закону зазначені у цій частині роз'яснення оприлюднюються замовником відповідно до статті 10 цього Закону.

Скаржник надав Колегії копію листа від 23.09.2013 № 23/09-05, адресованого Замовнику, про надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, однак не надав документального підтвердження надсилання Замовнику зазначеного листа.

У складі наданих Замовником на розгляд Колегії документів вказаний лист Скаржника від 23.09.2013 № 23/09-05 відсутній.

Проте, Замовник надав "Перелік фірм, що отримали документацію конкурсних торгів", в якому відсутня інформація, що Скаржник звертався до Замовника із запитом на отримання документації конкурсних торгів чи отримав документацію конкурсних торгів.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини першої статті 23 Закону.

Разом з цим, зазначене не перешкодило Скаржнику звернутись за захистом своїх прав та законних інтересів, пов'язаних із його участю у Процедурі закупівлі, до органу оскарження.

3. Скаржник зазначив, що відповідно до переліку МОЗ України референтним (тобто, оригінальним препаратом порівняння) для лікарських засобів, активною діючою речовиною яких є інсулін людини, визначено Актрапід НМ, Протафан НМ, Мікстард 30 НМ, а також Хумулін Регуляр, Хумулін НПХ та Хумулін МЗ.

За словами Скаржника, для реєстрації лікарських засобів в Україні у складі реєстраційного дос'є надаються матеріали на підтвердження відповідності фармакологічних властивостей лікарського засобу до референтного лікарського засобу.

Як повідомив Скаржник, згідно з Порядком проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби, що подаються на державну реєстрацію (перереєстрацію), а також експертизи матеріалів про внесення змін до реєстраційних матеріалів протягом дії реєстраційного посвідчення, затвердженого наказом МОЗ України від 26.08.2005 № 426 (надалі – Порядок проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби), подібний біологічний лікарський засіб (біосиміляр) – біологічний лікарський засіб, подібний щодо ефективності, безпеки та якості до зареєстрованого референтного біологічного препарату, період патентного захисту якого закінчився. Подібність терапевтичної ефективності, безпеки і якості такого лікарського засобу до референтного має бути доведена відповідними порівняльними доклінічними та клінічними дослідженнями.

Скаржник стверджує, що ефективність та безпечність генно-інженерних інсулінів людини під торговою назвою Генсулін, виробництва БІОТОН С.А., доведена додатковими клінічними дослідженнями, які проводились провідними спеціалізованими ендокринологічними закладами України, а саме: ДУ "Інститут проблемної ендокринної патології ім. В.Я. Данилевського АМН України", Кафедрою внутрішньої медицини № 2 Кримського державного медичного університету ім. С.І. Георгієвського, ДУ "Інститут ендокринології та обміну речовин ім. В.П. Комісаренка АМН України", ДУ "Український науково-практичний центр ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин МОЗ України".

На думку Скаржника, результати проведених досліджень еквівалентності препаратів генно-інженерного інсуліну Генсулін до препаратів генно-інженерного інсуліну виробництва провідних світових виробників, а саме: Актрапід НМ (Ново Нордіск, Данія), Хумулін НПХ (Елай Ліллі) та Хумулін МЗ (Елай Ліллі), підтверджують біологічну еквівалентність порівнюваних препаратів, що підтверджується також листом МОЗ України від 24.09.2009 року № 3.16-401.

Враховуючи викладене, Скаржник наголосив на тому, що всі генно-інженерні інсуліни є еквівалентними та взаємозамінними.

Скаржник переконаний, що "у розрізі даної документації конкурсних торгів еквівалентом до предмету закупівлі повинно бути визначено ... біосиміляр".

У зв'язку з цим, Скаржник просить зобов'язати Замовника "внести до Медико-технічних вимог до предмету закупівлі наступне формулювання: "У розрізі даної документації конкурсних торгів еквівалентом до предмету закупівлі є подібний біологічний лікарський засіб (біосиміляр) – біологічний лікарський засіб, подібний щодо ефективності, безпеки та якості до зареєстрованого референтного біологічного препарату".

За словами Замовника, оскільки предмет закупівлі поділено на лоти з урахуванням видів інсулінів, до кожного лоту встановлені вимоги у технічному завданні, які притаманні окремому виду інсуліну та відповідної торгівельної назви, тому технічна специфікація містить вираз: "або еквівалент", не є дискримінаційною та такою, що суперечить вимогам Закону.

Замовник стверджує, що будь-який лікарський засіб вітчизняного або імпортного виробництва, в тому числі і препарати інсуліну, має пройти обов'язкову реєстрацію в Україні у відповідності до вимог чинного законодавства та бути внесеним до Державного реєстру лікарських засобів. Однак, ця обов'язкова процедура ніяким чином не є доказом еквівалентності препаратів інсуліну.

На думку Замовника, "фармакологічна властивість інсуліну до референтного лікарського засобу полягає лише в цукрознижувачій дії (терапевтична властивість) препарату інсуліну і ніяк не доказує його еквівалентність".

Як зауважив Замовник, до всіх інсулінів застосовується поняття "біосиміляри", тобто "біологічно-подібні".

Замовник повідомив, що відповідно до наказу МОЗ України від 15.03.2013 № 425 "Про порядок проведення експертизи реєстраційних матеріалів на лікарські засоби, що подаються на державну реєстрацію, а також експертизи матеріалів про внесення змін до реєстраційних матеріалів протягом дії реєстраційного посвідчення" та настанови ВОЗ з оцінки аналогічних біотерапевтичних препаратів від 2009 року біосиміляри, як біологічно активні речовини, не є аналогами стосовно один до одного, а відтак не можуть бути взаємозамінними (біоеквівалентними).

Також Замовник зазначив, що за даними державного фармакологічного центру при МОЗ України (від 19.08.2006 № 5.12-5114/А) та Державної служби лікарських засобів і виробів медичного призначення (від 13.08.2006 № 18.7102/10-14) клінічні дослідження на встановлення повної еквівалентності препаратів інсуліну, які є предметом закупівлі за лотами 4, 7, 10, 13, 18, 21, не проводилось.

За словами Замовника, будь-які види інсулінів з різними торгівельними назвами та різних виробників, які існують на ринку України, обов'язково проходять або проходили дослідження в провідних спеціалізованих ендокринологічних закладах України, але це підтверджувало тільки їх безпеку та терапевтичну дію, а не встановлювало їх біоподібність (еквівалентність), тому, що еквівалентність препаратів інсуліну встановлюється лише на основі досліджень за біологічною, токсикологічною, фармацевтичною і терапевтичною еквівалентністю.

Замовник стверджує, що "інсуліни це біосиміляри, як біологічно активні речовини, не є аналогами стосовно один до одного, а відтак не можуть бути взаємозамінними (біоеквівалентними) і розглядатись, як терапевтично замінні".

Замовник навів перелік нормативних актів, які визначають підстави, умови та порядок проведення клінічних досліджень на біодоступність та біоеквівалентність і зазначив, що "в Україні на даний час клінічних досліджень на встановлення повної еквівалентності препаратів інсуліну, що зазначені в документації конкурсних торгів, визначеною нормативною базою МОЗ України не проводилось".

Також Замовник зазначив, що всі раніше видані листи від державних (комунальних) підприємств, установ та організацій, щодо встановлення біоеквівалентності, біодоступності слід вважати недійсними, оскільки відповідно до наказу Міністерства охорони здоров'я від 22 липня 2005 року № 373 "Про затвердження документів з питань стандартизації, реєстрації та проведення клінічних випробувань лікарських засобів" для ін'єкційних форм випробування на біоеквівалентність не проводяться взагалі.

При цьому, Замовник зауважив, що дані проведених досліджень еквівалентності препаратів інсулінів інших держав не є правомірними в Україні відповідно до чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 частини другої статті 22 Закону визначено, що документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його

походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведені технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено наступне: "у разі наявності в технічній частині посилання на конкретну торгівельну марку чи фірму, джерело походження або виробника – читати з виразом "або еквівалент".

При цьому, вираз "або еквівалент" зазначений поряд із кожним найменуванням ліків, які наведені у додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовником не порушені вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону в цій частині, а у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Відповідно до абзацу шостого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками та особами, яких вони стосуються.

Згідно з абзацом п'ятим частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження оформляються у письмовій формі та надсилаються не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття Уповноваженому органу, суб'єкту оскарження та замовнику.

Відповідно до абзацу сьомого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковій публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, а також не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Згідно з абзацом шістнадцятим частини четвертої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Рішенням Колегії від 01.10.2013 № 1617-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

1 жовтня 2013 року зазначене рішення було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України, надіслано Замовнику поштою (листом від 01.10.2013 № 20-14.4/03-3979-дз) та факсимільним зв'язком, разом із запитом про надання інформації від 01.10.2013 № 20-29.2/03-3980-дз, на номер Замовника, а саме – (044) 278-01-03.

Замовник надав Колегії, зокрема копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, відповідно до якого розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 02.10.2013.

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів, Замовником було порушено вимоги абзацу шістнадцятого частини четвертої статті 18 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) відмінити процедуру закупівлі – "21.20.1. Ліки (інсулін та його аналоги)" (24 лоти) [оголошення № 169464, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 вересня 2013 року № 73 (816)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК