



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1693-р/пк-ск від 10.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА"
вул. Рибальська, 13, м. Київ, 01001

Комунальне підприємство
"Інженерний центр" виконавчого
органу Київської міськради
(Київської міськдержадміністрації)
вул. Пушкінська, 40, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА") від 29.08.2013 № 221 (zareєстровану в Комітеті 30 серпня 2013 року за № 8-20/2751-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Інженерний центр" виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) (надалі – Замовник, КП "Інженерний центр") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Лампи та світильники, інші (лампи операційні для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень Олександрівської клінічної лікарні міста Києва, благоустрій території та протизсувні роботи

по вул. Шовковичній, 39/1" – 2 найменування)" [оголошення № 151644, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду.
- призупинити Процедуру закупівлі.
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2013 № 1435-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.08.2013 № 20-29.3/03-3526-дз Замовник листом від 20.09.2013 № 172/1242 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі та повідомив, зокрема, що КП "Інженерний центр" планує відмінити Процедуру закупівлі.

Грунтовних пояснень з наданням підтверджуючих документів по суті Скарги Замовник не надав, а лише повідомив, що медико-технічні характеристики до предмета закупівлі визначені фахівцями Олександрівської клінічної лікарні, тому КП "Інженерний центр" хоче отримати обладнання саме з такими показниками.

1. У Скарзі ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" повідомляє, що у додатку 7 документації конкурсних торгів Замовник висуває вимоги до предмета закупівлі без поділу його на частини (лоти), чим створює дискримінаційні умови та обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги КП "Інженерний центр" повідомило, що Замовник не вчиняє дій щодо укрупнення предмета закупівлі.

За словами Замовника, найменування, які входять до складу предмета закупівлі, є майже ідентичними та не обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та другим пункту 2.1 розділу II наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі" встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Таким чином, поділ предмета закупівлі на окремі частини (лоти) це право, а не обов'язок Замовника.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.08.2013 № 3-29.08.2013, (надалі – Документація) Замовник визначив предмет закупівлі як: "Код ДК-2010:27.40.3 – Лампи та світильники, інші (Лампи операційні для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень

Олександрівської клінічної лікарні міста Києва, благоустрій території та протизсувні роботи по вул. Шовковичній, 39/1").

Також у додатку 7 Документації Замовник вказав, зокрема, що предметом закупівлі є: "Код ДК-2010: 27.40.3 – Лампи та світильники, інші

№ з/п	Найменування обладнання	Кількість
1	Операційна лампа	1
2	Операційна безтіньова лампа з кріпленням на стелі (однокупольна)	1

ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" не надало документального підтвердження, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушуються його права та законні інтереси, та не підтвердило свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведених вище умов Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимоги щодо кількості світлодіодних джерел світла в куполі світильника не менше 108 штук, які встановлені КП "Інженерний центр" у підпунктах 1.18 таблиць 1 та 2 додатку 7 Документації, є дискримінаційними, оскільки для Замовника не важлива кількість світлодіодних джерел світла в куполі світильника, а важлива яскравість куполу, яка повинна становити не менше 160 000 Люкс та кольорова температура Тс не менше 4300 К.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, згідно з додатком 7.

Абзацом першим пункту 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, згідно з додатком 7 Документації.

У додатку 7 Документації Замовник встановив медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

У підпунктах 1.18 таблиці 1 та 2 додатку 7 Документації Замовником визначено, що кількість світлодіодних джерел світла в куполі світильника має бути не менше 108 штук.

Скаржник не надав документального підтвердження, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушуються його права та законні інтереси, та не підтвердило свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведених вище умов Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За словами Скаржника, у Документації Замовник вказав показники, яким відповідає обладнання конкретного виробника, що унеможливорює участь у Процедурі закупівлі учасників, які можуть запропонувати аналогічний товар.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" повідомляє, зокрема, що медико-технічним вимогам до предмета закупівлі відповідає обладнання лише конкретного виробника.

Разом з цим, документального підтвердження, що визначеним Замовником у Документації медико-технічним вимогам не відповідає обладнання інших виробників,

зареєстрованих в Україні, ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" не надало.

Скаржник не обґрунтував та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених медико-технічних вимог Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у задоволенні його скарги від 29.08.2013 № 221.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК