



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1691-р/пк-ск від 10.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОПСЕРВІС-
МЕДТЕХНІКА"
вул. Рибальська, 13, м. Київ, 01011

Комунальне підприємство
"Інженерний центр" виконавчого
органу Київської міськради
(Київської міської державної
адміністрації)
вул. Пушкінська, 40, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" (надалі – Скаржник) від 29.08.2013 № 219 (зареєстровану в Комітеті 30.08.2013 за № 8-20/2752-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Інженерний центр" виконавчого органу Київської міськради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (устаткування медичне для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень Олександрівської клінічної лікарні м. Києва, благоустрій території та протизсувні роботи по

вул. Шовковичній, 39/1")" [оголошення № 151633, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 30.08.2013 № 1436-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 30.08.2013 № 20-29.3/03-3541-дз та від 27.09.2013 № 20-29.3/03-3944-дз Замовник документів та пояснень по суті Скарги не надав.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

Скаржник зазначає, що, як вбачається з умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація), Замовник висуває такі вимоги до предмету закупівлі, які створюють дискримінаційні умови та обмежують коло можливих учасників.

1. Скаржник зазначає, що Медико-технічні вимоги до комп'ютерного томографу містять такий параметр: "Діапазон вибору поля сканування не менше ніж від 20 до 50".

Зі слів Скаржника, Документація не містить одиницю виміру вказаного параметру (метри, сантиметри, міліметри тощо).

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до комп'ютерного томографу:

Медико-технічні вимоги	
Система збору даних:	
25	Параметри сканування:
	2) Діапазон вибору поля сканування не менше ніж від 20 до 50

Зазначений пункт Документації не містить одиниці виміру, тому є непрозорим, у зв'язку з неможливістю визначення параметрів обладнання, яке пропонується учасником Процедури закупівлі, що дає можливість Замовнику застосовувати різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, в частині встановлення відповідності запропонованого обладнання вимогам Документації, та порушує вимоги абзаців четвертого та п'ятого частини першої статті 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація кчасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен внести відповідні зміни до Документації.

2. Підпунктом 2 пункту 25 медико-технічних вимог до комп'ютерного томографу встановлено таку вимогу: "Діапазон вибору поля сканування не менше ніж від 20 до 50".

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло "чому не менше ніж від 20 до 50", тоді як на його думку кращі були б параметри "від 10 до 50".

Скаржник зазначає, що у підпункті 5 пункту 25 медико-технічних вимог до комп'ютерного томографу встановлено, що максимальний час одного безперервного сканування не менше 100 секунд. При цьому Скаржник зазначає, що йому незрозуміло дану вимогу замовника. Скаржник вважає, що вірно було б зазначити наступне: "максимальний час одного безперервного сканування не більше 100 сек".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до комп'ютерного томографу:

Медико-технічні вимоги	
Система збору даних:	
25	Параметри сканування:
	2) Діапазон вибору поля сканування не менше ніж від 20 до 50
	5) Максимальний час одного безперервного сканування не менше 100 сек.

Разом з цим, Скаржником не обґрунтовано та не надано підтвердження, яким чином вказані вище умови Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушує вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Інженерний центр" виконавчого органу Київської міськради (Київської міської державної адміністрації) внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (устаткування медичне для оснащення об'єкта "Реконструкція приймального відділення та спеціалізованих відділень Олександрівської клінічної лікарні м. Києва, благоустрій території та протизсувні роботи по вул. Шовковичній, 39/1")" [оголошення № 151633, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК