



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1685-р/пк-ск від 09.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Світанок-11"
вул. Волкова, 16, корп. 2, кв. 47,
а/с № 15, м. Кіровоград, 25030

Відділ освіти, молоді та спорту
Долинської районної державної
адміністрації Кіровоградської області
вул. Радянська, 139, м. Долинська,
Кіровоградська обл., 28500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Світанок-11" (надалі – Скаржник, ПП "Світанок-11") від 29.08.2013 № 172 (zareєстровану в Комітеті 30.08.2013 за № 8-20/2761-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Долинської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне: марки АС 6-13 - 70 т; марки АМ 13-25 - 399,1 т; марки ДГ 13-100 - 140 т)" [оголошення № 150917, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.09.2013 № 1445-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 02.09.2013 № 20-29.2/03-3546-дз та від 24.09.2013 № 20-29.2/03-3894-дз Замовник листами від 05.09.2013 № 01-01/515, від 26.09.2013 № 01-01/565 та № 01-01/566 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що Замовником у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2013 № 2, (надалі – Документація) встановив, що пропозиції конкурсних торгів повинні діяти 120 днів, при цьому строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – не менше 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, йому не зрозуміло, яким повинен бути строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – не менше 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 15 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Відповідно до пункту 10 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити строк, протягом якого пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 120 днів.

Частиною першою статті 24 Закону визначено, що замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, у вигляді депозиту. Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – не менше 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

З умов Документації вбачається, що Документація в частині визначення строку дії пропозицій конкурсних торгів та забезпечення пропозиції конкурсних торгів складена Замовником з урахуванням наведених вище вимог Закону.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином наведені вище умови Документації порушують його права та законні інтереси.

Також, Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ПП "Світанок-11" у Скарзі повідомило, що згідно з умовами Документації від учасника вимагається надання довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази із зазначенням інформації про виробника та термін експлуатації даного майна.

На думку Скаржника вказана вимога є дискримінаційною, оскільки, обладнання та матеріально-технічна база можуть використовуватись учасниками на підставі договорів надання послуг або оренди, у зв'язку з чим у довідці неможливо буде зазначити вище перелічену інформацію, що вимагається Замовником.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що довідка, у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) висвітлює реальну наявність необхідних об'єктів матеріально технічної бази(у випадку підтвердження правовстановлюючими документами), що потрібні для якісного виконання договірних зобов'язань у випадку укладення договору з переможцем торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

У разі, якщо обладнання та матеріально-технічна база для постачання предмету закупівлі буде використовуватись учасником на підставі договорів про надання послуг (навантаження, розвантаження, зберігання, перевезення тощо), то такий учасник, з незалежних від нього причин може не володіти інформацією про назву, марку, виробника, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна. Таким чином, учасник не зможе підготувати зазначену довідку у відповідності до вимог Документації, що буде підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника, зокрема Скаржника. Такі дії Замовника є порушенням принципу недискримінації учасників, передбаченого статтею 3 Закону.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення наведеної вище вимоги Документації.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути наведені вище дискримінаційні умови Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

3. Скаржник зазначає, що Замовник вимагає надання копії штатного розпису учасника. Штатний розпис, зі слів Скаржника, є внутрішнім документом підприємства, в якому зазначається посада, код професії, кількість штатних одиниць, посадовий оклад, місячний фонд заробітної плати, прізвище, ім'я, по батькові, і ніякого відношення до

процедури закупівлі даний документ не має, він носить конфіденційний характер і доступний лише для уповноважених контролюючих органів.

На думку Скаржника, інформація, яка необхідна Замовнику, може бути надана у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що штатний розпис підприємства не відноситься до конфіденційної інформації та може бути наданий Скаржником у складі пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає, зокрема, копію штатного розпису організації-учасника.

Разом з тим, Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено неможливість виконати наведену вище вимогу Документації, та не підтверджено, що штатний розклад ПП "Світанок-11" містить, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ПП "Світанок-11" у Скарзі повідомило, що йому незрозуміло, що означає "частково виконаних аналогічних договорів".

Скаржник зазначає, що Замовник вимагає копії накладних та посвідчення якості чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість вже поставленого товару (вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором та щодо обсягу, поставленого згідно з кожним договором.

На думку Скаржника, накладні на відвантаження товару – це супроводжуючий, первинний, бухгалтерський документ, який складається між двома сторонами договору продавцем та покупцем, який носить конфіденційний характер.

ПП "Світанок-11" вважає, що Замовник вимагає зайві документи.

На думку Скаржника, досвід виконання аналогічних договорів може бути підтверджений відгуками, які і так вимагаються Замовником.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що для виконання вимог Документації необхідно надати копії не менше, ніж двох виконаних або частково виконаних аналогічних договорів. Зі слів Замовника, під виконаним або частково виконаним аналогічним договором, мається на увазі надання учасникам альтернативи з метою недискримінації учасників, тобто, або копії виконаних аналогічних договорів, або копії частково виконаних аналогічних договорів.

Разом з цим, Замовник вважає, що вимога про надання копій відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, жодним чином не дискримінує Скаржника та не порушує норми чинного законодавства.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає, зокрема:

- "довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПІБ та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання вугілля кам'яного)";

- "копії не менше ніж 2 (двох) виконаних або частково виконаних аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно довідки про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості(чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів";

- "відгуки від замовників згідно виконаних аналогічних договорів, копії яких надані у складі пропозиції, що мають бути складені на фірмовому бланку замовника, завірені печаткою замовника та підписом уповноваженої посадової особи такого замовника".

При цьому, Документація не містить вичерпного переліку документів, якими учасник Процедури закупівлі може підтвердити якість вугілля та не містить обмежень щодо надання виключно частково виконаних договорів, за таких умов, учасники можуть надати копії виконаних аналогічних договорів (повністю).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомив, що Замовником допущена арифметична помилка в підсумку колонки "потреба вугілля", який не відповідає загальному обсягу закупівлі - 609,1 тон.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу I Документації передбачено наступне:

- "- вугілля кам'яне АС 6-13 - 70 т;
- вугілля кам'яне АМ 13-25 - 399,1 т;
- вугілля кам'яне ДГ 13-100-140 т,

що у сумі становить 609,1 тон.

Місце поставки - за адресою закладів освіти підпорядкованих замовнику згідно п. 7 розділу 3 цієї документації".

При цьому, загальний обсяг предмету закупівлі становить 609,1 тон, що відповідає інформації наведеній у пункті 3 розділу I Документації.

Отже, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП "Світанок-11" у Скарзі повідомило, що Замовник у Документації зазначив про те, що він має право під час поставки кожної окремої партії вугілля вимагати проведення незалежної експертизи. При цьому Скаржник зазначає, що звертався до Замовника з вимогою про зміну змісту зазначеної вимоги на таку: "у разі сумнівів щодо якості вугілля окремої поставленої партії вугілля вимагати проведення незалежної експертизи, при цьому повідомивши учасника на протязі одного робочого дня після отримання неякісного товару(вугілля)" та доповнити наступним текстом: "відбір вугілля для проведення аналізу проводити в присутності учасника, про що якого заздалегідь повідомити".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що дана вимога встановлена у зв'язку з необхідністю забезпечити заклади освіти підпорядковані Замовнику якісним вугіллям та передбачити правовий механізм захисту від поставки неякісного вугілля.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації Замовник "має право при поставці кожної окремої партії вугілля вимагати проведення незалежної експертизи та лабораторних досліджень щодо якісних та технічних показників вугілля та їх відповідності вимогам замовника за рахунок Учасника. В такому випадку Учасник зобов'язаний вжити заходів щодо забезпечення доставки проб вугілля до лабораторії та здійснити оплату відповідних лабораторних досліджень на умовах та у строки, визначені замовником. Замовник залишає за собою право вибору лабораторії, що здійснюватиме дослідження вугілля щодо технічних та якісних показників".

Пунктом 2 розділу VI Документації визначені істотні (основні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю передбачено, зокрема, що Замовник має право при поставці кожної окремої партії вугілля вимагати проведення незалежної експертизи та лабораторних досліджень щодо якісних та технічних показників вугілля та їх відповідності вимогам замовника за рахунок Учасника. В такому випадку Учасник зобов'язаний вжити заходів щодо забезпечення доставки проб вугілля до лабораторії та здійснити оплату відповідних лабораторних досліджень на умовах та у строки, визначені замовником.

Таким чином, перевірка якості вугілля буде здійснюватись під час постачання вугілля, тобто під час виконання договору про закупівлю. Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином вказана вимога Документації порушує його права та перешкоджає йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

7. Скаржник зазначає, що Замовник вимагає надати підтвердження договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору про постачання вугілля, а так само гарантійного листа від виробника/іншого суб'єкта господарювання, що здійснює відвантаження вугілля та з яким укладено вказаний договір. У разі подання гарантійного листа та копії договору не безпосереднім виробником, то учасник має підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист. Дані документи повинні свідчити про можливість відвантаження вугілля вказаних в тендерній документації марок на користь учасника до кінця 2013 року, що за своїми кількісними, якісними та технічними показниками відповідає вимогам їхньої документації.

На думку Скаржника, вказана вимога є порушенням норм Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржником не визначено, яким чином зазначена вище вимога дискримінує Скаржника та порушує норми чинного законодавства України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору про постачання вугілля, а так само гарантійного листа від виробника/ іншого суб'єкта господарювання, що здійснює відвантаження вугілля та з яким укладено вказаний договір. У разі подання гарантійного листа та копії договору не безпосереднім виробником, то учасник має підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист. Дані документи повинні свідчити про можливість відвантаження вугілля вказаних в цій документації марок на користь учасника до кінця 2013 року, що за своїми кількісним, якісними та технічними показниками відповідає вимогам цієї документації.

Скаржником не обґрунтовано та не надано підтвердження, яким чином вказані вище умови Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

8. ПП "Світанок-11" у Скарзі повідомило, що Замовником вимагається надання копії звіту про суми нарахування заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного періоду.

Скаржник зазначає, що вказаний звіт подається до уповноваженого контролюючого органу пенсійного фонду України і ніякого відношення до підтвердження фінансового стану учасника даний звіт не має.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що надання копії звіту про суми нарахованої заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного періоду, жодним чином не дискримінує Скаржника та не порушує норми чинного законодавства України.

Разом з цим Замовник зазначив, що звіт про суми нарахованої заробітної плати не відноситься до комерційної таємниці, у зв'язку з чим може бути наданий у складі пропозиції конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копію звіту про суми нарахованої заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного періоду.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення наведеної вище вимоги Документації.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

9. Скаржник зазначає, що Замовник у формі пропозиції конкурсних торгів не зазначив найменування предмету закупівлі, марку вугілля, кількість за кожною маркою вугілля.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що форма пропозиції та вимоги до її оформлення жодним із чинних нормативно-правових актів не встановлено, тому замовник на

власний розсуд визначає форму пропозиції та перелік інформації що необхідно в дану пропозицію зазначити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначена форма пропозиція конкурсних торгів, яка містить посилання на найменування предмету закупівлі.

Також, пункт 9 додатку 1 Документації містить примітку "пропозиція повинна додатково містити розрахунок вартості одиниці товару (тонни вугілля), а саме: вартість одиниці товару без урахування витрат на транспортування, навантаження/розвантаження товару, а також вартість зазначених витрат. Даний розрахунок подається у вигляді окремого додатку до форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Скаржником не обґрунтовано, яким чином вказані умови Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Враховуюче викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 2 та 8 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Долинської районної державної адміністрації Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне: марки АС 6-13 - 70 т; марки АМ 13-25 - 399,1 т; марки ДГ 13-100 - 140 т)" [оголошення № 150917, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.20132013 № 57 (800)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ