



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1682-р/пк-ск від 09.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЛЕОНІНВЕСТГРУП"

вул. Університетська, б. 108А,
м. Донецьк, 83114

Київське квартирно-експлуатаційне
управління Міністерства оборони України
вул. Курська, 13-А, каб. 108,
м. Київ, 03186

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕОНІНВЕСТГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕОНІНВЕСТГРУП") від 11.09.2013 № 1109 (zareestrovano в Комітеті 13.09.2013 за № 8-20/2927-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Київським квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Мазут паливний М 100 - 2000 т" [оголошення № 165138, опубліковане

в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.08.2013 № 66/1 (809/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 13.09.2013 № 1523-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.09.2013 № 20-29/03-3732-дз Замовник листом від 18.09.2013 № 303/25-3554 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ЛЕОНІНВЕСТГРУП" у Скарзі повідомляє, що Документацією передбачено надання учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) торгів оригіналу або копії довідки про взяття на облік платника податків.

Скаржник зазначає, що чинним законодавством України затверджено порядок обліку платників податків і зборів, відповідно до якого взяття на облік юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру, яка надсилається (видається) цим юридичним особам та відокремленим підрозділам юридичних осіб у порядку, встановленому законодавством.

На думку ТОВ "ЛЕОНІНВЕСТГРУП", зазначена вимога Замовника порушує законодавство та дискримінує учасників, які були створені після набрання чинності зазначеного вище наказу, та які з об'єктивних причин не мають можливості отримати копію довідки про взяття на облік платника податків.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне: "Відповідно до другої частини пп. 22 п. 6.3 розділу 6 "Якщо один із вищезазначених документів не передбачений (необов'язковий), учасник повинен надати довідку у довільній формі з викладенням обставин, що обґрунтовують відсутність у нього такого документа".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до підпункту 1.3 розділу I Порядку обліку платників податків і зборів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 09.12.2011 № 1588 (зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 29.12.2011 за № 1562/20300) (надалі – Порядок), взяттю на облік або реєстрації в органах державної податкової служби підлягають усі платники податків. Взяття на облік в органах державної податкової служби юридичних осіб, їх відокремлених підрозділів, а також самозайнятих осіб здійснюється незалежно від наявності обов'язку щодо сплати того або іншого податку та збору.

Згідно з пунктом 3.8 розділу III Порядку дані про взяття на облік юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів, відомості щодо яких містяться в Єдиному державному реєстрі, як платників податків і зборів в органах державної податкової служби передаються до Єдиного державного реєстру у день взяття їх на облік за основним місцем обліку із зазначенням: дати та номера запису про взяття на облік, назви та ідентифікаційного коду органу державної податкової служби, у якому платника податків взято на облік. Взяття на облік юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів, відомості щодо яких містяться в Єдиному державному реєстрі як платників податків і зборів в органах державної податкової служби підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру, яка надсилається (видається) цим юридичним особам та відокремленим підрозділам юридичних осіб у порядку, встановленому Законом. Підпунктом 3.10 розділу III Порядку передбачено, що у разі взяття на облік, як платників податків і зборів в органах державної податкової служби юридичних осіб та їх відокремлених підрозділах, для яких законом установлені особливості їх державної реєстрації та відомості щодо яких не містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі, у разі взяття на облік договорів про спільну діяльність та договорів управління майном, орган державної податкової служби за основним місцем обліку формує довідку про взяття на облік платника податків за формою № 4-ОПП. Така довідка надсилається платнику податків наступного робочого дня з дня взяття на облік.

Підпунктом 12 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій надають оригінал або копію довідки про взяття на облік платника податків.

У абзаці першому підпункту 21 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації Замовником визначено наступне: "Копія документа, що підтверджує повноваження керівника: протокол установчих (загальних) зборів або рішення засновника та наказ (розпорядження) про призначення (для суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців за наявності). Якщо один із вищезазначених документів не передбачений (необов'язковий), учасник повинен надати довідку у довільній формі з викладенням обставин, що обґрунтовують відсутність у нього такого документа".

Таким чином, вищевикладена умова: "Якщо один із вищезазначених документів не передбачений (необов'язковий), учасник повинен надати довідку у довільній формі з викладенням обставин, що обґрунтовують відсутність у нього такого документа" стосується лише першого абзацу підпункту 21 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

Отже, встановивши наведену вище умову в Документації щодо надання оригіналу або копії довідки про взяття на облік платника податків, Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі та позбавив можливості суб'єктів господарювання, для яких чинним законодавством України не передбачено отримання довідки про взяття на облік платника податку подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. ТОВ "ЛЕОНІНВЕСТГРУП" у Скарзі зазначає, що Замовником у Документації встановлена умова щодо зменшення/збільшення суми гарантії – "сума гарантії залишається незмінною".

Скаржник зазначає, що наведена вимога Замовника ставить в нерівні умови учасників Процедури закупівлі, та пояснює це наступним.

Постановою Національного банку України від 15.12.2004 № 639 затверджено "Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" (надалі – Положення), де зазначені пункти, які має містити гарантія, у

тому числі, умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії та зазначено, що дана умова зазначається у разі потреби.

ТОВ "ЛЕОНІНВЕСТГРУП" повідомляє, що зазначеним Положенням, зокрема, передбачено, що сума гарантії зменшується на суму виконаних банком-гарантом платіжних зобов'язань за наданою гарантією та коригує суму гарантії, що обліковується за відповідним позабалансовим рахунком.

Скаржник зауважує, що у разі зазначення банком-гарантом інших умов щодо збільшення або зменшення банківської гарантії Замовник відповідно до Документації відхилить пропозицію конкурсних торгів учасника, який надав таку банківську гарантію.

Враховуючи вищезазначене, Скаржник вважає, що зазначена вимога порушує принципи добросовісної конкуренції і недискримінації учасників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на його думку, наведена частина Скарги не містить підґрунтя, оскільки у Документації вказано суму забезпечення 750 000,00 грн, а у графі "умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії" зазначено, що сума гарантії залишається незмінною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 пункту 3 розділу III Документації визначено, зокрема, що Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі:

"депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.3 цього ж пункту, на реєстраційний рахунок Київського квартирно-експлуатаційного управління Міністерства оборони України. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Київського квартирно-експлуатаційного управління Міністерства оборони України на день розкриття пропозицій конкурсних торгів";

"гарантії – безвідкличної, безумовної банківської гарантії, оформленої відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, із зобов'язанням банку у разі виникнення обставин, передбачених підпунктом 4.3 цього Розділу, відшкодувати на рахунок Міністерства оборони України кошти у сумі забезпечення пропозиції конкурсних визначеній у підпункті 3.3 цього ж пункту".

У підпункті 3.2 пункту 3 розділу III Документації визначено, зокрема: "умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії – сума гарантії залишається незмінною".

Відповідно до частини третьої глави 2 Положення гарантія має містити, зокрема, такі реквізити "умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії (у разі потреби)".

Таким чином, зазначена вимога Документації не суперечить Положенню.

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та виконати зазначену вимогу Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київське квартирно-експлуатаційне управління Міністерства оборони внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Мазут паливний М 100 - 2000 т" [оголошення № 165138, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.08.2013 № 66/1 (809/1)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ