



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1672-р/пк-ск від 08.10.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Альппром"

вул. О. Теліги, 4, оф. 223, м. Київ, 04112

Київський національний університет
імені Тараса Шевченка

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Альппром" (надалі – Скаржник, ТОВ "Альппром") від 11.09.2013 № 112 (zareestrovana в Комітеті 11.09.2013 за № 8-20/2908-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським національним університетом імені Тараса Шевченка (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "33.11.1. Ремонтнування та технічне обслуговування металевих виробів (послуги з поточного ремонту та фарбування складних частин металоконструкцій радіотелескопа РТ – 22)" [оголошення № 157845, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.08.2013 № 63 (806)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі

Замовником, зобов'язати Замовника усунути виявлені порушення, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.09.2013 № 1512-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.09.2013 № 20-29/03-3704-дз Замовник листами від 17.09.2013 № 059/301 та № 059/302 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 29.08.2013 № 12/035, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої цінові пропозиції (надалі – Пропозиція) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	187 086,00 грн
2	приватне підприємство "АЛЬБАТРОС" (надалі – ПП "АЛЬБАТРОС", Переможець)	186 054,00 грн, без ПДВ
3	кооператив "Монтажник"	125 144,00 грн

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.09.2013 б/н Пропозиція кооперативу "Монтажник" була відхилена.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій)

від 02.09.2013 б/н до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Альппром" та ПП "АЛЬБАТРОС"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав цінову пропозицію ПП "АЛЬБАТРОС" з ціною пропозиції 186 054,00 грн, без ПДВ.

1. ТОВ "Альппром" у Скарзі повідомляє, що під час визначення переможця Замовник не дотримувався вимог, визначених у Законі України "Про здійснення державних закупівель" (наділ – Закон).

Скаржник зазначає, що у документації щодо запиту цінових котирувань на закупівлю (надалі – Документація) Замовником визначено критерії та методику оцінки цінової пропозиції.

Скаржник повідомляє, що проводити оцінку Пропозицій необхідно за критерієм "ціна".

ТОВ "Альппром" зазначає, що Замовником у додатку 3 Документації "Цінова пропозиція" визначено ціну, як "ціна за одиницю без ПДВ", а інші визначення грошової кількості визначено, як "суми".

Таким чином, на думку Скаржника, Замовник зобов'язаний проводити оцінку за показником "ціна за одиницю без ПДВ", а оцінка показника "сума" чи будь-якого іншого не є правомірною.

Скаржник повідомляє, що Замовник вніс до протоколу розкриття за Пропозицією ПП "АЛЬБАТРОС" показник конкурсної пропозиції – "ціна за одиницю без ПДВ", а інших учасників – показник "сума", що збільшує Пропозицію ТОВ "Альппром".

Таким чином, на думку Скаржника, зазначені дії Замовника призвели до неправомірного акцепту Пропозиції ПП "АЛЬБАТРОС" та є дискримінаційними по відношенню до ТОВ "Альппром".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з додатком 4 Документації критерієм оцінки Пропозицій є ціна, із питомою вагою 100%, а тому Пропозиція оцінюється в цілому, а не окремо з ПДВ чи без ПДВ.

Замовник зауважує, що в процесі вибору переможця до уваги брались найнижча цінова пропозиція та відповідність вимогам замовника, що не суперечить принципам рівноправної участі та рівноправного підходу до оцінювання.

Замовник зазначає, що Пропозиція Переможця є найнижчою і становить 186 054,00 грн без ПДВ (учасник є платником єдиного податку), при цьому Пропозиція Скаржника становить 187 086,00 грн з ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 4 Документації, зокрема, встановлено, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, цінові пропозиції яких не було відхилено, на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації запиту цінових котирувань (Додаток № 4).

У додатку № 4 Документації встановлено, зокрема, що оцінка цінової пропозиції здійснюється на основі критерію "Ціна". Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином: цінова пропозиція, значення критерію "Ціна" в якій є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів.

Згідно з протоколом оцінки цінових пропозицій від 02.09.2013 б/н Пропозиція Переможця набрала 100 балів (з ціною 186 054,00 грн без ПДВ), а Пропозиція Скаржника набрала 99,45 балів (з ціною 187 086,00 грн).

Таким чином процедуру оцінки Пропозицій Замовником проведено у відповідності до критеріїв та методики оцінки цінових пропозицій, викладених у Документації.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "АЛЬБАТРОС" міститься копія свідоцтва платника єдиного податку (серія А № 857662), згідно з яким ПП "АЛЬБАТРОС" є платником єдиного податку за ставкою 5%.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Альппром" у Скарзі просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності цінових пропозицій учасників, допущених до процедури оцінки, вимогам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, (ТОВ "Альппром" та ПП "АЛЬБАТРОС") та встановлено наступне.

2.1. Пунктом 6 розділу 2 Документації встановлено, зокрема, що кваліфікаційна частина повинна містити перелік документів, які згідно з чинним законодавством визначаються комітетом з конкурсних торгів та підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним вимогам Замовника, у формі та в порядку визначеному у Додатку № 1.

Додатком № 1 Документації визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності цінових пропозицій учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Підпунктом 5.7 пункту 5 додатку № 1 Документації передбачений документ "Довідка в довільній формі про відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Альппром", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Довідка про відсутність підстав, зазначених в ст. 17", в якій зазначено, що у осіб, яких уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури торгів – Семкова Сергія Івановича та Дмитрика Олександра Володимировича, відсутня судимість за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів.

Проте, у наведеній довідці Скаржником не зазначено інформації про відсутність інших підстав, передбачених статтею 17 Закону, а саме – про відсутність підстав, передбачених пунктами 1-4 та 6-8 частини першої статті 17 Закону.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Альппром" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.2. Пунктом 7 розділу 1 Документації встановлено, зокрема, що цінова пропозиція та всі інші документи, що мають відношення до цінової пропозиції, складаються українською мовою.

Відповідно до пункту 2 розділу 2 Документації цінова пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів цінової пропозиції.

Пунктом 1 розділу 2 Документації, зокрема, встановлено, що повноваження щодо підпису документів цінової пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників (наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів).

У складі копії Пропозиції ПП "АЛЬБАТРОС" міститься копія документу "Распоряжение" від 11.10.2000, (щодо покладення обов'язків директора зазначеного підприємства на Малого В. І.) складеного російською мовою.

Таким чином, Переможцем порушено умову, встановлену Замовником у Документації стосовно того, що цінова пропозиція та всі інші документи, що мають відношення до цінової пропозиції, складаються українською мовою.

Тому, Пропозиція ПП "АЛЬБАТРОС" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.3. У підпункті 4.3 пункту 4 додатку № 1 Документації визначено, що учасник для підтвердження фінансової спроможності повинен подати "копії звітів про рух грошових коштів за попередній рік та звітний період поточного року, з відміткою уповноваженого органу".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії звітів про рух грошових коштів за попередній рік та звітний період поточного року, з відміткою уповноваженого органу.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія листа від 19.08.2013 б/н, в якому ПП "АЛЬБАТРОС" повідомляє, що є суб'єктом малого підприємництва, згідно з чинним законодавством України для суб'єктів малого підприємництва встановлено скорочену фінансову звітність, тому "звіт про рух грошових коштів" не формується.

При цьому, у складі копії Пропозиції Переможця відсутні копії звітів про рух грошових коштів за попередній рік та звітний період поточного року, з відміткою уповноваженого органу.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Альппром" та ПП "АЛЬБАТРОС" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, цінові пропозиції ТОВ "Альппром" та ПП "АЛЬБАТРОС" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до частини шостої статті 36 Закону, як такі, що не відповідають вимогам Замовника, зазначеним у запиті та відмінити Процедуру закупівлі на підставі частини сьомої статті 36 Закону – Замовник відміняє процедуру запиту цінових пропозицій та має право визнати її такою, що не відбулася, у випадках, визначених статтею 30 цього Закону.

Абзацом сьомим частини першої статті 30 Закону встановлено, що Замовник відміняє торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини шостої статті 36 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський національний університет імені Тараса Шевченка відмінити процедуру закупівлі – "33.11.1. Ремонтування та технічне обслуговування металевих виробів (послуги з поточного ремонту та фарбування складних частин металоконструкцій радіотелескопа РТ – 22)" [оголошення № 157845, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.08.2013 № 63 (806)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК