



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1645-р/пк-ск від 03.10.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Об'єднаний торговий дім "Безпека руху"
пров. Киянівський, буд. 7-А,
м. Київ, 04053

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Львівська залізниця"
вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Об'єднаний торговий дім "Безпека руху" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОТД "Безпека руху") від 20.08.2013 № 80 (zareєстровану в Комітеті 22.08.2013 за № 8-20/2664-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним територіально-галузевим об'єднанням "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "30.20.4. Колодки гальмівні для рухомого складу залізниць - 32100 од." [оголошення № 155612, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.07.2013 № 58/1 (801/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути порушення та внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1396-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3452-дз та від 17.09.2013 № 20-29.3/09-3780-дз Замовник листами від 10.09.2013 № НХ-3095 та від 17.09.2013 № НХ-3150/1 надав пояснення по суті Скарги.

Замовником на розгляд Колегії не було надано копії документів, які стосуються проведення вищезазначеної процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та пояснень Замовника Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ОТД "Безпека руху" у Скарзі повідомляє, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник Процедури закупівлі повинен надати забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді оригіналу банківської гарантії на суму 345 000,00 грн. У разі, якщо учасником Процедури закупівлі є нерезидент, такий учасник може зазначити суму банківської гарантії у доларах США або Євро.

Скаржник зазначає, що порядок надання банківських гарантії в національній та іноземній валюті регулюється постановою Національного банку України від 15.12.2004 за № 639 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" (надалі – Положення).

Вимоги Документації щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, на думку Скаржника, не відповідають Положенню, оскільки банк-гарант може надавати такі види гарантії, як: платіжні гарантії, гарантії повернення авансового платежу, гарантії виконання, гарантії повернення позики тощо.

ТОВ "ОТД "Безпека руху" зауважує, що згідно із Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі, коли надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Скаржник зазначає, що Замовником в Документації не визначено, який вид банківської гарантії потрібно надати.

Крім цього, Скаржник вважає, що якщо учасником Процедури закупівлі є нерезидент, він відповідно до Документації може лише зазначити (задекларувати) банківську гарантію.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовником у Документації встановлені вимоги, які свідчать про його намір залучити до участі у Процедурі закупівлі певного учасника-нерезидента (або кола учасників), тобто Замовником встановлено дискримінаційні вимоги, чим порушено права та законні інтереси Скаржника.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що Законом передбачено право Замовника обрати один з видів забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що згідно із постановою Національного банку України від 15.12.2004 за № 639 ним вимагається від учасників Процедури закупівлі надання банківської гарантії, як спосіб забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Крім цього, Замовник повідомляє, що Процедура закупівлі була відмінена відповідно до абзацу шостого частини першої статті 30 Закону – подання для участі у торгах менше двох пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі, такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону встановлено, що у разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 5 розділу I "Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах", затвердженого Постановою Національного банку України від 15.12.2004 № 639, встановлено, що банк-гарант може надавати такі види гарантій: платіжні гарантії, гарантії повернення авансового платежу, тендерні гарантії (гарантії забезпечення пропозиції), гарантії виконання, гарантії повернення позики тощо.

Пунктом 3 розділу III Документації, що міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, встановлено, зокрема, наступне: "учасник надає Замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів у виді оригіналу банківської гарантії на суму 345 000,00 грн. (триста сорок п'ять тисяч грн), який подається разом з пропозицією (не прошитим). У разі, якщо учасником процедури закупівлі є нерезидент, такий учасник може зазначити суму банківської гарантії у доларах США або Євро за офіційним курсом гривні до долара США або Євро, встановленим Національним банком України на дату видачі банківської гарантії".

Таким чином, Замовником у Документації встановлені умови щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, його вид – банківська гарантія.

Замовником у Документації також передбачено право учасника-нерезидента надати банківську гарантію із зазначенням суми гарантії у доларах США або Євро за офіційним курсом гривні до долара США або Євро, встановленим Національним банком України на дату видачі банківської гарантії.

Скаржник вважає, що учасник-нерезидент може лише задекларувати гарантію. Однак, вимога Документації щодо надання банківської гарантії стосується всіх учасників Процедури закупівлі, у тому числі, нерезидентів.

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у Документації наведених вище вимог порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що підстави для задоволення Скарги відсутні.

Слід також зазначити, що згідно з повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися [оголошення № 166332, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.08.2013 № 68 (811)] та оголошенням про результати торгів [№ 166380, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.09.2013 № 69 (812)], які містяться на веб-порталі Уповноваженого органу, Процедура закупівлі була відмінена Замовником на підставі того, що на участь у торгах було подано менше двох конкурсних пропозицій.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Об'єднаний торговий дім "Безпека руху" у задоволенні його скарги від 20.08.2013 № 80.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК