



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1973-р/пк-ск

від 09.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Слов'янська деревня"
вул. Ходаковського, 5,
м. Донецьк, 83023

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
клінічний санаторій "Іскра"
Міністерства охорони
здоров'я України
вул. Кірова, 91, м. Євпаторія,
АР Крим, 97407

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – Скаржник, ТОВ "Слов'янська деревня") від 07.11.2013 № 549

(zareestrovanu v Komiteti 13 listopada 2013 roku za № 8-20/3479-D3) (nađali – Skarga) ŗodo poruŗennja derŗavnim zakladom "Ditjaċij specjalizovanyj (specialnyj) kliniċnyj sanatorij "Iskra" Ministerstva oŗorony zdorov'ja Ukraċiny (nađali – Zamovnyk) porjadku provedennja procedury zakupivli – "10.12.2. M'jaŗo svij's'koj ptici, zamoroŗene (stegno kurěj – 500 kg, kuri, 1 kateėorija – 18 000 kg, okorok kurjaċij – 1 000 kg, kryla kurěj – 500 kg, file kurjaċe faŗovane – 4 000 kg, file kurjaċe vaėove – 1 000 kg, peċinka svij's'koj ptici – 500 kg, tuŗka indikiė – 500 kg, file kurjaċe kulinarne – 500 kg, tuŗka kaċok – 500 kg)" [ogoloŗennja № 179811, opublikovane v informacijnomu бюлетені "Вісник derŗavnyx zakupiveli" від 14 жовтня 2013 року № 81 (824)] (nađali – Процедура zakupivli),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Zamovnykom porjadku provedennja Procedury zakupivli, zokrema, v ċastini vstanovlennja diskriminacijnyx vymoė u dokumentacij konkursnyx torėiv i proŗyt, zokrema, zobov'jazati Zamovnyka vnesti zmiėi do dokumentacij konkursnyx torėiv (nađali – Документація).

Riŗennjam Koleėij від 13.11.2013 № 1836-р/пк-ск Skarga була прийнята do rozėlydu ta Procedura zakupivli pryzupynena na strok do vynesennja riŗennja za Skarėoė.

У відповідь на запит Koleėij від 13.11.2013 № 20-29.3/03-4530-дз Zamovnyk listom від 26.11.2013 № 01-03/346 надав матерijali ta pojasnennja po suċi Skarėy.

У ході rozėlydu Skarėy ta nadanyx Zamovnykom dokumentiv Koleėieė vstanovlenu nastupne.

1. TOB "Slov'jans'ka derevnia" u Skarzi poвідомляє, ŗo zėidno z pidpunktom 2.1 punktu 2 rozėlyu 3 Dokumentacij uċasnyky Procedury zakupivli povynni nadaty u skladі svoix propozicij konkursnyx torėiv (nađali – Propozicij) "oryėinal dovidky z Derŗavnoj podatkovoj sluŗby (Ministerstva doŗodiv i zboriv Ukraċiny) pro vidkryti raėunki, vydanoj ne biľŗŗ niŗ za 10 dniv do daty podannja propozicij".

Скаржник zaznaċae, ŗo zėidno z informacijeu, nadanoė Derŗavnoė podatkovou inspekcieė u m. Slov'jans'ku, zaznaċena dovidka ne nadaetsja.

TOB "Slov'jans'ka derevnia" зауважує, ŗo zėidno z normamy Zakonu Ukraċiny "Pro zdijŗnennja derŗavnyx zakupiveli" (nađali – Закон) Zamovnyk moŗe vstanovľuvaty, zokrema, takij kvalifikacijnyj kryterij, yak nayaėnist' finansovoj spromozhnosti (balans, zvit pro finansovi rezul'taty, zvit pro ruė groŗovyx koŗtiv, dovidka z obsľuėovujuċogo banku pro vidŗutnist' (nayaėnist') zaborėovanosti za kredytamy).

Скаржник вважає, ŗo navedena vyŗe umova Dokumentacij supereċyt vymoėam ċynnoė zakonodavstva Ukraċiny.

Zamovnyk stosoėno navedenogo punktu Skarėy poвідомив, ŗo zaznaċena dovidka nadaŗt' jomu moŗlyvist' viznaċyty kilykist' ta najmenuėannja bankiv, obsľuėovujuċyx uċasnyka ta viznaċyty, ċy usima obsľuėovujuċymy bankamy nadano dovidky pro vidŗutnist' (nayaėnist') zaborėovanosti za kredytamy dja viznaċennja vidpovidnosti uċasnyka takomu kvalifikacijnomu kryteriju, yak nayaėnist' finansovoj spromozhnosti.

У ході rozėlydu zaznaċenogo pitannja Koleėieė vstanovlenu, ŗo Документація ne miŗtyt' vymoėy, яку oskarжує TOB "Slov'jans'ka derevnia", a same: ŗodo nadannja dokumentu "oryėinal dovidky z Derŗavnoj podatkovoj sluŗby (Ministerstva doŗodiv i zboriv Ukraċiny) pro vidkryti raėunki, vydanoj ne biľŗŗ niŗ za 10 dniv do daty podannja propozicij", u зв'язku z ċym u Koleėij vidŗutni pidŗtavy dja zadoėolenennja Skarėy v ċij ċastini.

2. ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі повідомляє, що згідно з умовами Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій копію висновку територіальної (за місцем здійснення діяльності) санітарно-епідеміологічної служби про відповідність складських, виробничих приміщень діючим санітарним правилам та нормам, дійсного до кінця 2013 року з протоколом державної санітарно-епідеміологічної експертизи, експертний висновок Державної ветеринарної та фітосанітарної служби (для продуктів харчування).

Скаржник зазначає, що у Донецькій області зазначені висновки на приміщення не видаються, і він має можливість надати лише акт обстеження приміщень санітарною службою, а також експлуатаційний дозвіл на це приміщення.

На думку Скаржника, Замовник включив зазначену вимогу до Документації для того, щоб у Процедурі закупівлі змогли взяти участь лише ті учасники, які мають склади в Автономній Республіці Крим.

Крім цього, ТОВ "Слов'янська деревня" зазначає, що йому не зрозуміло, який саме експертний висновок для продуктів харчування має бути наданий у складі Пропозиції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що наказом Міністерства охорони здоров'я України від 08.02.2013 № 97 затверджено Порядок організації харчування в державних і комунальних дитячих санаторно-курортних закладах (крім протитуберкульозних). Згідно з пунктом 4 зазначеного Порядку організація харчування в дитячих санаторіях включає дотримання вимог санітарного законодавства при надходженні харчових продуктів і продовольчої сировини.

Замовник зазначає, що статтею 17 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" продовольча сировина, харчові продукти, а також матеріали, обладнання і вироби, що використовуються при їх виготовленні, зберіганні, транспортуванні та реалізації, повинні відповідати вимогам санітарних норм.

Крім того, Замовник повідомляє, що наказом Міністерства охорони здоров'я України від 09.10.2000 № 247 "Про затвердження тимчасового порядку проведення державної санітарно-гігієнічної експертизи" встановлено, що визначення відповідності об'єктів зберігання продуктів харчування вимогам санітарного законодавства України є об'єктом державної санітарно-епідеміологічної експертизи. Зазначеним наказом встановлено, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленої форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи. Пунктом 3.2 зазначеного порядку встановлено заборону використання або функціонування об'єктів експертизи без наявності позитивного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи. Додатком 4 зазначеного порядку встановлено, що акт обстеження є одним з документів, які є необхідними для проведення державної санітарної експертизи, за результатами якої надається висновок.

Замовник зауважує, що оскільки він є спеціалізованим дитячим закладом охорони здоров'я, якість, умови зберігання та постачання продуктів харчування, які регламентуються та контролюються державою, а також дотримання учасниками вимог санітарного законодавства в частині зберігання продуктів харчування, які планується постачати Замовнику, є обов'язковою умовою їх подальшого використання для харчування дітей, що проходять лікування у закладі.

На думку Замовника, перелічені у Документації документи, які визнані законодавством єдиними належними доказами дотримання санітарних вимог, надають змогу Замовнику визначити наявність у учасника можливості дотримуватися всіх норм, правил та вимог, щодо зберігання, транспортування та постачання продуктів харчування.

Замовник вважає твердження Скаржника стосовно того, що у Донецькій області зазначені висновки органами Санітарно-епідеміологічної служби не видаються є необґрунтованими, у зв'язку з тим, що Закони України, акти Президента України, постанови

Кабінету Міністрів України та інші документи центральних органів державної влади мають однакову дію на всій території України, що закріплено у Конституції України та статті 4 Цивільного кодексу України, а тому положення, які затверджені Законами та Наказами органів центральної влади не можуть не діяти на території окремої області.

Крім цього, Замовник повідомляє, що Документація містить умову стосовно того, що у випадках, якщо Документацією вимагається надання учасником документів від відповідного органу чи звітів, які подаються до таких органів, які учасник не може подати у зв'язку з тим, що це не передбачається його організаційно-правовою формою, видом діяльності чи з інших обґрунтованих підстав, у цьому випадку такому учаснику необхідно надати про це обґрунтовану довідку, посвідчену власним підписом та печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим розділу 1 Порядку проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 09.10.2000 № 247 (надалі – Порядок), визначено, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи.

Пунктом 3.1 розділу 3 Порядку встановлено, що державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають об'єкти, визначені в статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", якщо щодо них раніше не проводилася експертиза і власник об'єкта чи вповноважена ним особа не має діючого позитивного висновку на цей об'єкт.

У статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" визначено, що державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають:

проекти міждержавних, державних цільових, регіональних, місцевих і галузевих програм соціально-економічного розвитку;

інвестиційні проекти і програми у випадках і порядку, встановлених законодавством;

схеми, передпроектна документація, що стосується районного планування і забудови населених пунктів, курортів тощо;

проекти нормативно-технічної, інструкційно-методичної документації, що стосується здоров'я та середовища життєдіяльності людини;

продукція, напівфабрикати, речовини, матеріали та небезпечні фактори, використання, передача або збут яких може завдати шкоди здоров'ю людей;

документація на розроблювані техніку, технології, устаткування, інструменти тощо;

діючі об'єкти, у тому числі військового та оборонного призначення.

Абзацом шістнадцятим статті 1 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" передбачено, що об'єкт державної санітарно-епідеміологічної експертизи - будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Додатком 2 Документації визначено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника встановленим кваліфікаційним критеріям, відсутності підстав відмови участі у торгах та іншим вимогам замовника.

Підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 2 Документації визначено, що для документального підтвердження наявності в учасника (на праві власності або користування) приміщення для зберігання або реалізації товарів, які є предметом закупівлі, що знаходяться на Україні, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію висновку територіальної (за місцем здійснення діяльності) санітарно-епідеміологічної служби про відповідність складських, виробничих приміщень діючим санітарним правилам та нормам, дійсного до кінця 2013 року з протоколом державної санітарно-епідеміологічної експертизи, експертний висновок Державної ветеринарної та фітосанітарної служби (для продуктів харчування).

Разом з цим, підпунктом 2.2 пункту 2 розділу 3 Документації передбачено, наступне: "у випадках якщо, цією ДКТ вимагається надання учасником документів від відповідного органу чи звітів, які подаються до таких органів, які учасник не може подати у зв'язку з тим, що це не передбачається його організаційно-правовою формою, видом діяльності чи з інших обґрунтованих підстав, у цьому випадку такому Учаснику необхідно надати про це обґрунтовану довідку, посвідчену власним підписом та печаткою".

Стосовно вимоги Скарги, в якій Скаржник повідомляє, що йому не зрозуміло який саме експертний висновок для продуктів харчування учаснику Процедури закупівлі потрібно надати у складі Пропозиції, Колегією встановлено наступне.

У підпункті 1.3 пункту 1 додатку 2 Документації зазначено, що для документального підтвердження наявності в учасника (на праві власності або користування) приміщення для зберігання або реалізації товарів, які є предметом закупівлі, що знаходяться на Україні, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, експертний висновок Державної ветеринарної та фітосанітарної служби (для продуктів харчування).

Враховуючи що, Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог Документації порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі повідомляє, що вимога Документації стосовно надання у складі Пропозиції відомостей про аналогічні поставки товару, що є предметом закупівлі за бюджетні кошти, на його думку, є дискримінаційною.

Скаржник зауважує, що за таких умов, участь у Процедурі закупівлі зможуть прийняти лише суб'єкти господарювання, які мають договірні відносини виключно з державними структурами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив що, положення статті 16 Закону надають йому право встановлювати в Документації такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник зазначає, що згідно з нормами Цивільного кодексу аналогічними визнаються подібні за змістом цивільні відносини.

На думку Замовника, аналогічними договорами, досвід виконання яких є кваліфікаційним критерієм, є договори, які передбачають набуття права власності на товари за державні кошти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та четвертим частини другої статті 16 Закону передбачено, що Замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено, що для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні надати "відомості про аналогічні поставки товару, що є предметом закупівлі за бюджетні кошти у довільної формі, укладених за останні 3 роки".

При цьому, Скаржником не доведено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає йому подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі повідомляє, що вимога Документації стосовно надання копії сертифіката відповідності, на його думку, є дискримінаційною.

Скаржник зазначає, що відповідно до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005 № 28, продукція, яка закуповується, не підлягає обов'язковій сертифікації. Тому, на думку Скаржника, законодавством не передбачена необхідність наявності сертифікату відповідності на зазначену продукцію.

Скаржник зазначає, що за таких умов, участь у Процедурі закупівлі зможуть взяти лише ті учасники, які пройшли добровільну сертифікацію продуктів харчування і отримали на них сертифікати відповідності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначену вимогу Документації встановлено виключно задля дотримання вимог законодавства стосовно якості харчових продуктів, які планується закуповувати для харчування дітей.

Крім цього, Замовник зазначає, що Скаржник не позбавлений права надати у складі Пропозиції довідку, передбачену пунктом 2.2 Документації, якщо не має можливості надати документ, який не є обов'язковим згідно з вимогами чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 затверджено Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні.

Підпунктом 7.1 пункту 7 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 1 до цієї документації конкурсних торгів та іншими її розділами.

У підпункті 3.4 пункту 3 додатку 1 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі Пропозиції, з метою підтвердження відповідності запропонованого товару, заявленим Замовником технічним, якісним та кількісним характеристикам повинен надати, зокрема "копію сертифіката відповідності".

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації найменуванням предмету закупівлі визначено Замовником, як "10.12.2 – М'ясо свійської птиці, заморожене".

При цьому, така продукція, як "м'ясо свійської птиці, заморожене" відсутня у Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні.

Разом з цим, підпунктом 2.2 пункту 2 розділу 3 Документації передбачено, наступне: "у випадках якщо, цією ДКТ вимагається надання учасником документів від відповідного органу чи звітів, які подаються до таких органів, які учасник не може подати у зв'язку з тим, що це не передбачається його організаційно-правовою формою, видом діяльності чи з інших обґрунтованих підстав, у цьому випадку такому Учаснику необхідно надати про це обґрунтовану довідку, посвідчену власним підписом та печаткою".

Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог Документації порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі повідомляє, що вважає вимогу Документації стосовно надання завіреної копії звіту з праці (форма 1-ПВ) за останній звітний період, дійсного на момент розкриття пропозицій, дискримінаційною та такою, що обмежує конкуренцію.

Скаржник зазначає, що згідно з наказом Державної служби статистики від 16.08.2012 № 355 "Про затвердження форм державних статистичних спостережень зі статистики праці" форми державних статистичних спостережень, затверджені цим наказом (№ 1-ПВ (квартальна) "Звіт з праці"), поширюються на юридичних осіб та їхні відокремлені підрозділи за переліком, установленим органами державної статистики.

При цьому, зі слів Скаржника, ТОВ "Слов'янська деревня" у зазначеному переліку відсутнє та запит щодо надання звіту за формою 1-ПВ не отримувало, а тому не може надати його у складі своєї Пропозиції.

Скаржник вважає, що за такої умови, у Процедурі закупівлі зможуть взяти участь лише ті учасники, які подають до органів статистики вищевказаний звіт.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що "Звіт з праці" (форма 1-ПВ) надається усіма підприємствами раз у 5 років, відповідно до Переліку, затвердженого органом статистики.

Замовник зазначає, що Документація містить умову, згідно з якою у випадках, якщо Документацією вимагається надання учасником документів від відповідного органу чи звітів, які подаються до таких органів, які учасник не може подати у зв'язку з тим, що це не передбачається його організаційно-правовою формою, видом діяльності чи з інших обґрунтованих підстав, у цьому випадку такому учаснику необхідно надати про це обґрунтовану довідку, посвідчену власним підписом та печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.2 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій завіреним копію звіту з праці (форма 1-ПВ) за останній звітний період, дійсний на момент розкриття Пропозиції.

У складі матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії міститься копія листа Головного управління статистики у Донецькій області Державної служби статистики України від 04.11.2013 № 11-19/967, в якому повідомляється, що ТОВ "Слов'янська деревня" не значиться в переліку підприємств (установ, організацій), які відібрані Державною службою статистики України для участі в проведенні державних статистичних спостережень з праці на 2013 рік, і не звітує до органів статистики за формою державного статистичного спостереження № 1-ПВ (місячна) "Звіт з праці".

Разом з цим, підпунктом 2.2 пункту 2 розділу 3 Документації передбачено, наступне: "у випадках якщо, цією ДКТ вимагається надання учасником документів від відповідного органу чи звітів, які подаються до таких органів, які учасник не може подати у зв'язку з тим, що це не передбачається його організаційно-правовою формою, видом діяльності чи з інших обґрунтованих підстав, у цьому випадку такому Учаснику необхідно надати про це обґрунтовану довідку, посвідчену власним підписом та печаткою".

Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог Документації порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати

замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" у задоволенні його скарги від 07.11.2013 № 549.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК