



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1972-р/пк-ск від 09.12.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Медичний центр внутрішніх військ
Міністерства внутрішніх справ
України "Нові Санжари" військова
частина 3082

пров. Радянський, 44, смт. Нові
Санжари, Полтавська обл., 39300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 12.11.2013 № 01-47/801 (zareestrovany в Комітеті 13.11.2013 за № 8-20/3477-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Медичним центром внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ України "Нові Санжари" військова частина 3082 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Система ультразвукова діагностична SSA-590 A(Nemio Mx) або еквівалент)" [оголошення № 179655, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.10.2013 № 81 (824)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) повідомити про час та дату розгляду Скарги;
- 4) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;
- 5) у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.11.2013 № 1833-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 13.11.2013 № 20-29.3/03-4535-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.11.2013 № 1231 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами розгляду інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, було з'ясовано наступне.

ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що, ознайомившись з медико-технічними вимогами, встановленими в документації конкурсних торгів (надалі – Документація), він вбачає дискримінацію учасників Процедури закупівлі в наступних вимогах Документації.

1. Режим паралельної/квадратурної обробки ехосигналу.

Скаржник вважає, що апарати середнього та експертного класу світових виробників ультразвукових сканерів, такі як SamsungMedison, Philips, ALOKA, такого режиму не мають, відповідно інший еквівалент системи ультразвукової діагностичної S S A-590A(Nemi oMX) неможливо запропонувати. У зв'язку з наведеним, Скаржник вважає за необхідне виключити цей пункт з Документації.

Замовник повідомляє, що даний режим є необхідним для виявлення на ранніх стадіях мінімальних уражень органів. Окрім цього, опції для покращення зображення та візуалізації судин різного калібру з високою чіткістю та деталізацією є у багатьох провідних виробників УЗ обладнання.

2. Прилад для підігріву гелю.

Скаржник вважає, що зазначену вимогу потрібно виключити з медико-технічних вимог Документації, у зв'язку з тим, що при підігріванні гелю змінюються його фізичні характеристики, а саме він стає рідким, в результаті чого погіршуються його провідні властивості.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що пляшка соногелю використовується приблизно за 2-3 дні. З урахуванням консервантів, які додаються, термін придатності досить великий. Гріється соногель максимум до 30° С, що не впливає на його фізичні властивості в тому числі і концентрацію. Більше того, комфорт дослідження, а в деяких випадках і можливість досліджень, значно підвищується.

3. 4D –режим.

На думку Скаржника, не логічно вимагати в апараті режим 4D без потреби у користуванні спеціальними об'ємними датчиками для вказаних режимів. Тому Скаржник просить виключити зазначену вимогу з Документації.

За словами Замовника, "логічно вимагати в апараті режим 4D, бо цей режим в перспективі може знадобитися і потенційна можливість функції, що значно заощадить бюджетні кошти при необхідності проводити дослідження подібного роду в майбутньому".

4. Режим панорамного огляду до 70см.

За словами Скаржника, аналогічні конкуруючі апарати інших виробників не мають режиму панорамного огляду, протяжністю до 70см. Тому Скаржник просить змінити даний параметр до загальнопрохідного для більшості виробників - до 30 см.

Замовник повідомляє, що це один з параметрів, який відображає можливості і функціональні якості системи. Провідні світові компанії пропонують системи з такими параметрами. Зниження цього параметру дасть можливість пройти системам більш низького класу з більш низькою якістю, що призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Крім того при огляді великих об'ємних структур лікар УЗД постійно здійснює переміщення УЗ-датчика, для того щоб потім на основі фрагментальних даних отримати уявлення про цілісність структури в цілому. При такому способі "ментальної реконструкції" часто виникають проблеми, особливо при дослідженні об'єктів геометричної форми.

Для отримання точної інформації про об'єкти складної структури існує режим панорамного огляду - чим більша протяжність режиму, тим вища діагностична цінність апарату УЗД. Панорама УК технологія наявна в більшості УЗ апаратів (Ssmens - SieScape, Esqota - Vpan, Toshiba - Panasonic Vier, GE, Medison до 100 cm).

5. Оснащення системи датчиками.

5.1. Конвексний датчик. Діапазон робочих частот: не менше 2,5-6,5 МГц.

На думку Скаржника, вказано частотні характеристики конкретного датчика без можливості розширення меж діапазону. Більшість конвексних датчиків виробників УЗ сканерів мають діапазон робочих частот від 2 МГц та вище, наприклад 1-5 МГц, 2-6 МГц, Тому Скаржник просить внести розширення діапазону (+/-1 МГц).

5.2. Лінійний датчик. Діапазон робочих частот: не гірше 5,5- 11,5 МГц (+0,5)

За твердженням Скаржника, більшість лінійних датчиків виробників УЗ сканерів мають діапазон робочих частот від 3 МГц та вище, наприклад 3-9 МГц, 3-12 МГц, 4-12 МГц, Тому Скаржник просить внести розширення діапазону (+/-2 МГц).

5.3 Трансректальний датчик. Діапазон робочих частот: не гірше 4,5- 10,0 МГц (+0,5).

За твердженням Скаржника, більшість трансректальних датчиків виробників УЗ сканерів мають діапазон робочих частот від 4 МГц та вище, наприклад, 4-8 МГц, 5-9 МГц. Тому Скаржник просить внести розширення діапазону верхньої границі до вказаного датчику (+/-МГц), таким чином, щоб вимога Діапазону робочих частот становила: не гірше 4,5- 8,5 МГц.

5.4. Ендокавітарний датчик. Діапазон робочих частот: не гірше 3,5- 9,0 МГц (+0,5).

За твердженням Скаржника, більшість ендокавітарних датчиків виробників УЗ сканерів мають діапазон робочих частот від 3 МГц до 10, наприклад, 3-9 МГц, 3-10 МГц. Тому Скаржник просить внести розширення діапазону верхньої границі до вказаного датчику (+/-1 МГц).

Замовник повідомляє, що всі ці параметри напряму відносяться до роздільної здатності і, як наслідок, до якості отриманого зображення і якості проведеного дослідження. вимога "Не гірше" означає, що виробники можуть запропонувати ширший діапазон.

Розглянувши зазначені вище питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 Розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником повинна складатися, зокрема, з документів щодо підтвердження відповідності поданої пропозиції конкурсних торгів медико-технічним вимогам (характеристикам, специфікації), вказаним в Додатку 3 цієї документації.

Додатком 3 до Документації визначені, зокрема, наступні медико - технічні вимоги до предмета закупівлі.

4.10	Режим паралельної/квадратурної обробки ехосигналу	Наявність
6.9	Прилад для підігріву гелю	Можливість
6.12	4D -режим	Можливість
7.	Оснащення системи датчиками:	
7.1.	Конвексний датчик	Наявність
	Діапазон робочих частот	Не менше 2,5-6,5 мГц
7.2	Лінійний датчик	Наявність
	Діапазон робочих частот	Не гірше 5,5– 11,5 МГц ($\pm 0,5$)
7.3	Трансректальний датчик	Наявність
	Діапазон робочих частот	Не гірше 4,5– 10,0 МГц ($\pm 0,5$)
7.5	Ендокавітарний датчик	Наявність
	Діапазон робочих частот	Не гірше 3,5– 9,0 МГц ($\pm 0,5$)

Слід зазначити, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 12.11.2013 № 01-47/801.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК