



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1971-р/пк-ск від 09.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сіті Транспорт
Груп"
б-р Івана Лепсе, 6, м. Київ, 03124

Управління житлово-комунального
господарства Слов'янської міськради
Донецької області
пл. Жовтневої Революції, 3,
м. Слов'янськ, Донецька обл., 84122

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сіті Транспорт Груп" (надалі – Скаржник) від 26.11.2013 № СТГ 26/11/13/1 (zareestrovanu в Комітеті 27.11.2013 за № 8-20/3601-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням житлово-комунального господарства Слов'янської міськради Донецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Засоби та устаткування транспортні, інші, н.в.і.у (засоби та устаткування транспортні інші (тролейбуси) – 10 од.)" [оголошення № 189773, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28.10.2013 № 85/2 (828/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.11.2013 № 1914-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.11.2013 № 20-29.2/03-4746-дз Замовник листом від 02.12.2013 № 1321 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що тролейбуси з незалежною підвіскою може запропонувати лише один завод-виробник.

Зі слів Скаржника, тролейбуси торгової марки "Богдан" випускаються з незалежною передньою віссю, що надає даному виробнику необґрунтовану з технічного боку перевагу при участі в даному тендері.

Таким чином, як зазначає Скаржник, пропозицію конкурсних торгів може подати лише один виробник, а саме – ДП "АЗ № 1" ПАТ "Богдан Моторс".

Крім того, як повідомляє Скаржник, Замовник ввів обмеження по загальній кількості пасажирів в тролейбусі – 105 чоловік.

Зі слів Скаржника, пасажиромісткість мін. 105 чоловік існує лише у виробника ДП "АЗ № 1" ПАТ "Богдан Моторс".

Скаржник надав на розгляд Колегії порівняльну таблицю відповідності технічних характеристик тролейбусів різних виробників вимогам документації конкурсних торгів:

	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Передня підвіска
Вимога документації конкурсних торгів	Не менше 105	Незалежна, пневматична, європейського виробника
ЛАЗ Е 183 (12 м)	100 (–)	Залежна (–)
Богдан Т 701 (12 м)	105 (+)	Незалежна (+)
Тролейбус БКМ-321	101 (–)	Залежна (–)
БТЗ-52763 (12,4 м)	101 (–)	Залежна (–)
Тролза 5275.03 (12 м)	100 (–)	Залежна (–)

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до тролейбусу, зокрема:

№ п/п	Характеристики	Опис
	Підвіска	
18	Передня підвіска	Незалежна, пневматична, європейського виробника
	Кузов	
	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 105

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 02.12.2013 № 30 вніс зміни до Додатку 4 до документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначені вище вимоги викладено в наступній редакції:

№ п/п	Характеристики	Опис
	Підвіска	
18	Передня підвіска	Пневматична, європейського виробника
	Кузов	
	Пасажиромісткість (без водія), чол.	Не менше 95

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 02.12.2013 № 30 та зміни до документації конкурсних торгів.

Зміни до документації конкурсних торгів оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Згідно з абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі, якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що в технічних вимогах документації конкурсних торгів відсутня нумерація пункту "Пасажиromісткість (без водія), чол."

Зі слів Скаржника, це свідчить про те, що зазначений пункт додавався після складеної документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що зазначені дії свідчать про змову між виробником і Замовником.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 до документації конкурсних торгів відсутня нумерація пункту "Пасажиromісткість (без водія), чол.":

№ п/п	Характеристики
	Кузов
	Пасажиromісткість (без водія), чол.

Разом з цим, Скаржником не доведено, яким чином відсутність нумерації зазначеного вище пункту Додатку 4 до документації конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Сіті Транспорт Груп" у задоволенні його скарги від 26.11.2013 № СТГ 26/11/13/1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.