



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1630-р/пк-ск від 02.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Будівельно-монтажне управління"
вул. Орджонікідзе, 128,
м. Лисичанськ, Луганська обл., 93118

Відділ освіти Прилуцької
райдержадміністрації Чернігівської
області
вул. Київська, 220, м. Прилуки,
Чернігівська обл., 17500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "БМУ") від 02.09.2013 № 51 (зареєстровану в Комітеті 4 вересня 2013 року за № 8-20/2822-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Прилуцької райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (марки ГР (0-200) (або еквівалент) - 440 т)" [оголошення № 148929, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Забудько В.Г.

Рішенням Колегії від 05.09.2013 № 1477-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.09.2013 № 20-29.2/03-3613-дз Замовник листами від 06.09.2013 № 2.2-09/2230, від 06.09.2013 № 01-09/688, від 26.09.2013 № 01-23/773 та від 30.09.2013 № 01-09/784 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 14.08.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна за тонну, грн	Загальна вартість пропозиції конкурсних торгів, грн
фізична особа-підприємець Корсун С.М. (надалі – ФО-П Корсун С.М.)	1290,00	567 600,00
фізична особа-підприємець Забудько В.Г. (надалі – ФО-П Забудько В.Г., Переможець)	1150,00	506 000,00
Скаржник	1097,00	482 680,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, копія якого була надана Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі підпункту 3 пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 16.08.2013 б/н за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Забудько В.Г.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена з наступних підстав:

"1. Відповідно до пункту 5.3 розділу III Документації учасник надає довідку щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його у встановленому порядку банкрутом, яка видана уповноваженим органом (територіальним (вказана довідка надається в оригіналі або нотаріально завіреної копією), але учасник подає інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств щодо яких

порушено провадження у справі про банкрутство яка викликала сумніви. Був здійснений запит в телефонному режимі до Луганського головного управління юстиції в реєстраційний відділ де фахівець не підтвердив реєстраційний номер довідки. Комітет з конкурсних торгів надіслав запит у письмовій формі по факсу та поштою.

2. Відповідно до пункту 5.4 розділу III Документації, учасник надав довідку, яка підтверджує відсутність підстав відмови учасникові в участі у процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному пункту 1-6 ч. 1 ст.17 Закону окремо, з посиланням на зазначені норми Закону. Довідки написані в довільній формі, що не підтверджує відсутність підстав для відмови учасникові у процедурі закупівлі.

3 Відповідно до абзацу 3 Додатку № 2 ДКТ учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію договору про надання автопослуг для перевезення вантажів (вугілля), дійсний на 2013 р., копію договору про надання складських територій (приміщень) на території Прилуцького району для розвантаження та зберігання, дійсний на 2013 рік. Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" надало довідку з наявністю вугілля на складі за адресою: Луганська обл., смт. Фащівка, вул. Пушкіна, 34/а".

Разом з цим, протокол засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, наданий Замовником на розгляд Колегії у складі матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, відрізняється від протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель та наданого ТОВ "БМУ" у додаток до Скарги.

Листом від 30.09.2013 № 01-09/784 Замовник повідомив, що у зв'язку з технічними причинами протокол засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, відрізняється від протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, наданого Відділом освіти на розгляд Колегії.

Замовник повідомив, що Колегії слід "керуватися протоколом, який знаходиться на веб-порталі "Вісник державних закупівель".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2013 № 29, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БМУ" відхилена Замовником з наступної підстави: "відповідно до пункту 5.3 розділу III Документації учасник надає довідку щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його у встановленому порядку банкрутом, яка видана уповноваженим органом (територіальним (вказана довідка надається в оригіналі або нотаріально завіреної копією), але учасник подає інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, яка викликала сумніви. Був здійснений запит в телефонному режимі до Луганського головного управління юстиції в реєстраційний відділ, де фахівець не підтвердив реєстраційний номер довідки. Комітет з конкурсних торгів надіслав запит у письмовій формі по факсу та поштою".

1. У Скарзі ТОВ "БМУ" повідомляє, що на виконання вимоги пункту 5.3 розділу III документації конкурсних торгів Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав довідку з Єдиної бази даних підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану Головним управлінням юстиції у Луганській області від 02.08.2013 № 23455/24/2.6.

За словами ТОВ "БМУ", Замовник необґрунтовано зробив висновки щодо недійсності вищевказаної довідки та відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника, адже на лист ТОВ "БМУ" від 23.08.2013 № 133 Головне управління юстиції у Луганській

області повідомило, що довідка стосовно відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом видавалася Скаржнику.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, надана ТОВ "БМУ" у складі пропозиції конкурсних торгів, викликала сумніви у комітеті з конкурсних торгів, тому до реєстраційного відділу Головного управління юстиції у Луганській області у телефонному режимі був здійснений відповідний запит.

За словами Замовника, працівник Луганського головного управління юстиції не підтвердив реєстраційний номер наданої Скаржником довідки.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 05.07.2013 № 23 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 5.3 підпункту 5 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності рішення про визнання учасника банкрутом або відкриття ліквідаційної процедури, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом, яка видана уповноваженим (територіальним) органом (вказана довідка надається в оригіналі, або нотаріально завіреної копією)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 02.08.2013 № 176870, видана Головним управлінням юстиції у Луганській області, згідно з якою: "за вказаними параметрами запиту в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство щодо боржників, державна реєстрація яких як суб'єктів підприємницької діяльності проведена на території дії територіального органу з питань банкрутства, інформація відсутня".

У додаток до Скарги ТОВ "БМУ" надало, зокрема, копію листа Головного управління юстиції у Луганській області від 27.08.2013 № 27617/24/2.6 за підписом заступника начальника Т.Д. Філатової, у якому повідомляється, зокрема, що "Головним управлінням юстиції у Луганській області 02.08.2013 було надано інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство № 176870 (вих. № 23455/24/2.6 від 02.08.2013)".

Частиною сьомою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що комітет з конкурсних торгів надсилав відповідний запит до Головного управління юстиції у Луганській області, однак документального підтвердження такого звернення Відділ освіти не надав.

Замовником не підтверджено надання Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких

порушено провадження у справі про банкрутство, тобто, недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави (з урахуванням наявних матеріалів).

2. У Скарзі ТОВ "БМУ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФО-П Забудько В.Г. та ФО-П Корсун С.М.), та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасниками Процедури закупівлі надається перелік засобів, необхідних для виконання умов договору, які перебувають на балансі, а також за договором оренди, за підписом керівника та головного бухгалтера надається у наведеному нижче вигляді:

№ з/п	Назва та тип машини, механізму або устаткування	Виробник, марка та термін експлуатації (років)	Стан (нова машина, справний, поганий)	Наявна кількість
1				
.....				
Всього:				

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Корсуна С.М. міститься копія документа "Довідка про наявність складського приміщення, матеріально-технічної бази та обладнання" б/д б/н не за формою, наведеною у підпункті 1 пункту 6 розділу III Документації.

Крім того, у вказаній довідці відсутня інформація про виробників автотранспортних засобів, терміни експлуатації, стан та наявну кількість.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФО-П Корсуна С.М. не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з підпунктом 2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надати довідку за підписом керівника або уповноваженої особи щодо наявності в штаті підприємства відповідних спеціалістів (інформація про працівників: чисельність, посада, фах (спеціальність), досвід роботи, які мають відношення до мети та цілей закупівлі) у наведеному нижче вигляді:

№ з/п	Посада	Освіта	Спеціальність	Досвід роботи на аналогічній посаді, років	Загальний стаж роботи, років
1					
....					
Всього:					

На виконання зазначеної вимоги Документації, ФО-П Корсун С.М. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документ "Довідка про працівників відповідної

кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід" б/д б/н не за формою, наведеною у підпункті 2 пункту 6 розділу III Документації.

Крім того, у вказаній довідці зазначеним учасником не вказаний досвід роботи працівників на аналогічній посаді, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. Абзацом другим підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку про досвід виконання аналогічних договорів за наступною формою:

Назва розпорядника державних коштів із яким укладено договір	Адреса, телефон, відповідального за виконання договору	Предмет закупівлі	Сума договору	Термін виконання договору

На виконання зазначеної вимоги Документації ФО-П Корсун С.М. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документ "Довідка про виконання договорів" б/д б/н, у якій не вказано телефони осіб, відповідальних за виконання договорів з Межівським РВ ГУ МВС в Дніпропетровській області та Петрівською сільською радою Петропавлівського району Дніпропетровської області.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.4. У Додатку 2 Документації Замовником передбачено, що учасник надає, зокрема, "у складі пропозиції конкурсних торгів копію договору про надання автопослуг для перевезення вантажів (вугілля) дійсний на 2013 рік".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Корсуна С.М. міститься "договор аренды автотранспорта" (мовою оригіналу) від 05.07.2013 № 545, укладений між приватним транспортним малим підприємством "П.Г. Внештранс" та ФО-П Корсун С.М.

2.4.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія "договора аренды автотранспорта" (мовою оригіналу) від 05.03.2013 № 14-050313, укладеного між ФО-П Корсуном С.М. та Переможцем.

Копії договорів про надання автопослуг для перевезення вантажів (вугілля), дійсні на 2013 рік, у складі копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Корсуна С.М. та ФО-П Забудько В.Г. не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФО-П Корсуна С.М. та ФО-П Забудько В.Г., Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або

неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Прилуцької райдержадміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (марки ГР (0-200) (або еквівалент) - 440 т)" [оголошення № 148929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.МОРОЗ