



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1502-р/пк-ск від 10.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальна установа Дунаєвецької
районної ради "Дунаєвецька
центральна районна лікарня"
вул. Горького, 7, м. Дунаївці,
Хмельницька обл., 32400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 13.08.2013 № 01-47/459 (зарєстровану в Комітеті 14.08.2013 за № 8-20/2577-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою Дунаєвецької районної ради "Дунаєвецька центральна районна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (7 найменувань)" [оголошення № 149038, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника усунути

будь-які дискримінаційні умови (ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.08.2013 № 1333-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2013 № 20-29.3/06-3256-дз Замовник листами від 16.08.2013 № 857 та № 861 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що, як вбачається з умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація), участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, що включено до предмету закупівлі.

На думку Скаржника, Замовник повинен виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі (лот).

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Замовник зазначає, що все обладнання, яке є предметом закупівлі відноситься до однієї категорії, а саме – 26.60.1.

Також Замовник зазначив, що поділ предмету закупівлі на частини є правом, а не обов'язком Замовника.

Отже, за словами Замовника, предмет закупівлі визначений ним відповідно до вимог чинного законодавства України.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації зі змінами, предмет закупівлі визначений Замовником, як "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (7 найменувань), за кодом ДК 016:2010, 26.60.1 [Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування].

Цим же пунктом Документації наведений перелік обладнання, яке придбається, а саме:

- 1) опромінювач бактерицидний – 20 к-т.;
- 2) кардіомонітор – 2 к-т.;
- 3) апарат рентгенівський діагностичний пересувний – 1 к-т.;
- 4) дефібрилятор – 3 к-т.;
- 5) пульсоксиметр – 4 шт.;
- 6) апарат УЗД – 1 шт.;
- 7) електрокардіограф портативний 3 –х каналний – 3 шт.

Додатком 2 Документації визначено технічне завдання до предмету закупівлі та встановлені медико-технічні вимоги до обладнання, яке є предметом закупівлі.

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та

послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Слід зазначити, що відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, обладнання, яке є предметом закупівлі за Процедурою закупівлі, за показником п'ятого знака відноситься до однієї категорії.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що Замовником у додатку 2 Документації встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, яким відповідає лише обладнання певного виробника.

Скаржник вважає, що медико-технічні вимоги Документації є дискримінаційними стосовно інших учасників та такими, що обмежують коло учасників.

2.1. На думку ДУО "Політехмед", Замовник повинен виключити пункт 48 медико-технічних вимог до монітору пацієнта, саме – "наявність світлодіодних індикаторів – не менше трьох".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до монітору пацієнта:

№ з/п	Найменування параметра
48	Наявність світлодіодних індикаторів – не менше трьох.

Відповідно до змін до Документації від 15.08.2013 пункт 48 медико-технічних вимог до монітору пацієнта, який передбачав наявність світлодіодних індикаторів, виключений із Документації.

2.2. Скаржник вважає, що Замовник повинен викласти нижченаведені пункти медико-технічних вимог до ультразвукової діагностичної системи у такій редакції:

№ з/п	Найменування параметра
109	Частотний діапазон – не гірше 3-6 МГц або не гірше 1-5 МГц
110	Радіус робочої поверхні – не більше 60 мм, або не менше 50мм

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до ультразвукової діагностичної системи:

№ з/п	Найменування параметра
109	Частотний діапазон – не гірше 3-6 МГц
110	Радіус робочої поверхні – не більше 50 мм

Відповідно до змін до Документації від 15.08.2013 пункти медико-технічних вимог до ультразвукової діагностичної системи викладені Замовником у редакції, запропонованій Скаржником, а саме:

№ з/п	Найменування параметра
109	Частотний діапазон – не гірше 1-5 МГц
110	Радіус робочої поверхні – не менше 50мм

2.3. ДУО "Політехмед" вважає, що Замовник повинен викласти нижченаведені пункти медико-технічних вимог до електрокардіографа у такій редакції:

№ з/п	Найменування параметра
13	Кількість записів у пам'ять, не менше 50
25	Наявність послідовного порта для передачі електрокардіограм у комп'ютер для додаткової обробки та зберігання

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до електрокардіографа:

№ з/п	Найменування параметра
13	Кількість записів у пам'ять, не менше 144
25	RS232, Ethernet, USB порт для передачі електрокардіограм у комп'ютер для додаткової обробки та зберігання наявність

Відповідно до змін до Документації від 15.08.2013 пункти медико-технічних вимог до електрокардіографа викладені Замовником у редакції, запропонованій Скаржником, а саме:

№ з/п	Найменування параметра
13	Кількість записів у пам'ять, не менше 50
25	Наявність послідовного порта для передачі електрокардіограм у комп'ютер для додаткової обробки та зберігання

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію Документації зі змінами, затверджену протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.08.2013 № 14, копію протоколу № 14 засідання комітету з конкурсних торгів про розгляд скарги та внесення змін до Документації від 15.08.2013

Зміни до Документації від 15.08.2013 оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 13.08.2013 № 01-47/459.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК