



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1788-р/пк-ск від 31.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Комерційна фірма
"Кримвуглебуд"
проспект Металургів, буд. 54,
кв. 64, м. Алчевськ,
Луганська обл., 94206

Міністерство освіти і науки,
молоді та спорту Автономної
Республіки Крим
провулок Совнаркомівський, 3,
м. Сімферополь, Автономна
Республіка Крим, 95000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – Скаржник, ПП "КФ "Кримвуглебуд") від 04.10.2013 № 472 (zareestrovana в Комітеті 08.10.2013 за № 8-20/3150-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством освіти і науки, молоді та спорту Автономної Республіки Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне"

[оголошення № 156573, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Фірма "Простір";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.10.2013 № 1669-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.10.2013 № 20-29.1/03-4090-дз Замовник листом від 11.10.2013 № 01-15/8551 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 13.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") з ціною пропозиції – 2 208 675,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5") з ціною пропозиції – 2 544 148,80 грн;
- приватне підприємство "Приватна комерційно-виробнича фірма "Формула" (надалі – ПП "ПКВФ "Формула") з ціною пропозиції – 1 907 584,20 грн;
- приватне підприємство "Вугледаренергоплюс" (надалі – ПП "Вугледаренергоплюс" з ціною пропозиції – 1 688 102,40 грн;
- приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір", Переможець) з ціною пропозиції – 2 497 968,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 2 347 380,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення та недопущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.09.2013 № 95 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 24.09.2013 № 97, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Вербена", ПП "ПКВФ "Формула" та ПП "Вугледаренергоплюс" були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) через невідповідність умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ПП "Фірма "Простір".

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 24.09.2013 № 97, за результатами проведеної оцінки, найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення та недопущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.09.2013

№ 95, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з трьох підстав.

Скаржник не погоджується із підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними та необґрунтованими.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на лицьовій сторінці сертифікату № 117 виданого на ім'я "ПП Мегалюкс" не можливо розглянути печатку підприємства, яка його надала, на лицьовій і тильній стороні підписи не збігаються".

У Скарзі ПП "КФ "Кримвуглебуд" повідомляє, що всі необхідні сертифікати були надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За словами Скаржника, Замовник міг звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником Процедури закупівлі, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, але не скористався своїм правом.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що ПП "КФ "Кримвуглебуд" надало копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик неналежної якості.

За словами Замовника, у зв'язку з обмеженими строками він не мав змоги скористатися своїм правом, визначеним пунктом 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), крім того це не є обов'язком Замовника.

Як зазначає Замовник, у документації конкурсних торгів визначено: "неспроможність учасника належним чином підготувати пропозицію буде віднесено на його ризик".

Замовник повідомив, що ПП "КФ "Кримвуглебуд" підготувало свою пропозицію конкурсних торгів не належним чином, чим позбавило комітет з конкурсних торгів Замовника можливості ознайомитися з відповідними документами.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом сьомим пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2013 № 89 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися і з інших документів, визначених в Документації та додатках до неї.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (технічне завдання наведено в додатку 2).

У додатку 2 Документації Замовником наведено технічне завдання (інформація про характер і необхідні технічні і якісні характеристики предмета закупівлі) до предмета закупівлі.

Відповідно до додатку 2 Документації, зокрема, "на підтвердження вищезазначених вимог Замовника учасник, у складі пропозиції конкурсних торгів, подає діючий на момент розкриття, завірені виробником або його дилером, або запланованим постачальником: сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданий ТК-92, або ДП "УКРНДІВУГЛЕЗАБАГАЧЕННЯ".

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів ПП "КФ "Кримвуглебуд", наданий представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулося 31.10.2013, Колегією було встановлено, що вона відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відгуки від підприємств з якими укладено договори надано не на фірмовому бланку, та в листах не вказано що договори виконано".

На думку Скаржника, ПП "КФ "Кривуглебуд" виконало вимоги Документації в цій частині, оскільки у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано листи-відгуки від підприємств за підписом керівників установ, завірені їхньою мокрою печаткою.

Як зазначає Скаржник, в листах-відгуках контрагентами вказано номери договорів, за якими було надано ці листи.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено перелік кваліфікаційних критеріїв до учасників Процедури закупівлі відповідно до статті 16 Закону та перелік документів, які повинен надати учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 3.2 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінали відгуків від контрагентів, відповідно до наведених договорів.

Вимоги щодо необхідності надання відгуків саме на фірмовому бланку учасника Процедури закупівлі із зазначенням стану виконання договорів Документація не містить.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що на виконання зазначеної вимоги Документації ПП "КФ "Кривуглебуд" надало наступні документи:

- лист-відгук від 22.08.2013 № 01-10/734 від Відділу освіти Нижньогірської районної державної адміністрації Автономної Республіки Крим;
- лист-відгук від 22.08.2013 № 01-10/733 від Відділу освіти Нижньогірської районної державної адміністрації Автономної Республіки Крим;
- лист-відгук від 20.08.2013 № 01-08/20 від державного закладу "Спеціалізований (спеціальний) санаторій "Старий Крим" Міністерства охорони здоров'я України.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не на усіх сторінках є вихідні реєстраційні номери і дата створення, на деяких вони співпадають".

У Скарзі ПП "КФ "Кривуглебуд" зазначає, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровано кожен сторінку, а кожному окремому документу присвоєно вихідний реєстраційний номер та дату створення, яку вказано на кожному листі та зазначено в загальному реєстрі наданих документів.

За словами Скаржника, якщо документ мав декілька листів, на кожному листі документа проставлявся один і той же вихідний номер, який співпадає з вихідним номером на іншому листі цього документу.

За словами Замовника, кожен учасник Процедури закупівлі мав чітко дотримуватися вимог Документації. На думку Замовника, відсутність скарг щодо вимог

Документації свідчить про те, що учасник Процедури закупівлі повністю усвідомлював її зміст і погоджувався з усіма вимогами.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 1 розділу 3 Документації, пропозиція конкурсних торгів повинна мати загальний реєстр наданих документів з вказівкою вихідних реєстраційних номерів усіх листів пропозиції, із зазначенням дати їх створення або прошивання учасником, та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Вказаний пункт Документації містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

Листом від 02.09.2013 № 442 ПП "КФ "Криввуглебуд" зверталось до Замовника із запитом про надання роз'яснень, зокрема, абзацу першого пункту 1 розділу 3 Документації.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист-відповідь Замовника від 03.09.2013 № 46/10-44 на запит Скаржника, у якому, зокрема вказано: "...кожен окремих документ повинен мати вихідний номер. У реєстрі вказується назва документа, вихідний номер та номер листа, на якому є відмітка вихідного номеру".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься загальний реєстр наданих документів із зазначенням вихідних реєстраційних номерів кожного документа із зазначенням дати його створення.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "КФ "Криввуглебуд", надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що кожному документу пропозиції конкурсних торгів Скаржник присвоїв вихідний реєстраційний номер та вказав дату його створення.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ПП "КФ "Криввуглебуд" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів Скаржника та трьох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Форум-5" та ПП "Фірма "Простір"), а також Скаржника та встановлено наступне.

4.1. Підпунктом 6.0. підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі для підтвердження відповідності вимогам, встановленим статтею 17 Закону, виписки або витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, дійсної на момент розкриття пропозицій.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ПП "КФ "Криввуглебуд" Колегією було встановлено, що вказаний документ у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На засідання Колегії, яке відбулося 31.10.2013, представник Скаржника погодився, що пропозиція конкурсних торгів ПП "КФ "Криввуглебуд" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Враховуючи встановлену невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника вимогам Документації, підстави для задоволення Скарги в частині проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відсутні.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" у задоволенні його скарги від 04.10.2013 № 472.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК