



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1789-р/пк-ск від 31.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС"
вул. Челюскінців, 157,
м. Донецьк, 83001

Міністерство освіти і науки,
молоді та спорту Автономної
Республіки Крим
провулок Совнаркомівський, 3,
м. Сімферополь, Автономна
Республіка Крим, 95000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" (надалі – Скаржник, ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС") від 08.10.2013 № 08/10-1 (zareestrovanu в Комітеті 10.10.2013 за № 8-20/3189-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством освіти і науки, молоді та спорту

Автономної Республіки Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 156573, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Фірма "Простір";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.10.2013 № 1687-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.10.2013 № 20-29.1/03-4122-дз Замовник листом від 11.10.2013 № 01-15/8552 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 13.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") з ціною пропозиції – 2 208 675,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5") з ціною пропозиції – 2 544 148,80 грн;
- приватне підприємство "Приватна комерційно-виробнича фірма "Формула" (надалі – ПП "ПКВФ "Формула") з ціною пропозиції – 1 907 584,20 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 1 688 102,40 грн;
- приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір", Переможець) з ціною пропозиції – 2 497 968,00 грн;
- приватне підприємство "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – ПП "КФ "Кримвуглебуд") ціною пропозиції – 2 347 380,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення та недопущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.09.2013 № 95 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 24.09.2013 № 97, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Вербена", ПП "ПКВФ "Формула" та ПП "КФ "Кримвуглебуд" були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) через невідповідність умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ПП "Фірма "Простір".

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 24.09.2013 № 97, за результатами проведеної оцінки, найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення та недопущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.09.2013 № 95, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з п'яти підстав.

Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" неправомірним, прийнятим з порушенням норм Закону.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не на усіх листах стоять вихідні реєстраційні номери".

За словами ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", усі окремо створені Скаржником документи, а також копії документів, надані іншими установами, підприємствами та організаціями тощо мають дату створення та вихідний реєстраційний номер, що документально підтверджується загальним реєстром наданих документів.

За словами Замовника, кожен аркуш пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинен мати реєстраційний номер.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2013 № 89 (надалі – Документація), зокрема, пропозиція конкурсних торгів повинна мати загальний реєстр наданих документів з вказівкою вихідних реєстраційних номерів усіх листів пропозиції, із зазначенням дати їх створення або прошивання учасником, та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Вказаний пункт Документації містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься загальний реєстр наданих документів із зазначенням вихідних реєстраційних номерів кожного документа із зазначенням дати його створення.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що кожен документ пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить реєстраційний номер та дату створення.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у довідці про відсутність простроченої заборгованості за кредитами та відсотками "Діамантбанку" не вказано номер рахунку".

У Скарзі ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" повідомляє, що, на виконання вимог підпункту 4.4 пункту 6 розділу 3 Документації, Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав довідку ПАТ "Діамантбанк" про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками.

За словами Скаржника, вимоги щодо обов'язкового зазначення в довідці банківської установи номеру рахунку, по якому відсутня прострочена заборгованість за кредитами та відсотками, Документація не містить.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що у підпункті 4.4 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації вимагалось надання оригіналів чи нотаріально завірених

копій довідок, виданих усіма банківськими установами по кожному рахунку окремо (у котрих відкриті рахунки) про відкриття рахунку, відсутність простроченої заборгованості за кредитами та відсотками.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено перелік кваліфікаційних критеріїв до учасників Процедури закупівлі відповідно до статті 16 Закону та перелік документів, які повинен надати учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 4.4. підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "оригінали чи нотаріально завірені копії довідок, видані усіма банківськими установами по кожному рахунку окремо (у котрих відкриті рахунки): про відкриття рахунку; про відсутність простроченої заборгованості за кредитами та відсотками".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Письмове пояснення про наявність рахунків в банківських установах" від 11.09.2013 б/н, згідно з яким Скаржник має розрахунковий рахунок лише у ПАТ "Діамантбанк".

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" надало довідку ПАТ "Діамантбанк" від 09.09.2013 № 358-09 про відкриття рахунку.

На виконання вимог підпункту 4.4. підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" надало довідку ПАТ "Діамантбанк" від 09.09.2013 № 360-09, згідно з якою ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" "не має заборгованості за діючими кредитними угодами та відсотками".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутнє доручення на представника на право надавати інтереси на розкритті конкурсних пропозицій".

За словами Скаржника, Документація не містить вимоги про необхідність надання у складі пропозиції конкурсних торгів доручення на представника на право представляти інтереси під час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що, відповідно до вимог Документації, повноваження представника учасника Процедури закупівлі під час розкриття пропозицій конкурсних торгів підтверджуються довіреністю або дорученням.

За словами Замовника, у разі ненадання певних документів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, учасник Процедури закупівлі повинен був надати щодо цього письмове пояснення.

Замовник повідомляє, що оскільки інтереси ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, представляв директор, Скаржник не міг надати на нього довіреність або доручення, але, на думку Замовника, ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" повинне було надати лист із поясненнями щодо представництва підприємства директором із посиланням на відповідні нормативні акти та документи.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення та недопущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.09.2013 № 95 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу 4 Документації, зокрема, "до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Повноваження представника учасника підтверджується довіреністю, дорученням".

Таким чином, довіреність або доручення на представника учасника Процедури закупівлі повинні були надавати на етапі розкриття пропозицій конкурсних торгів, а не безпосередньо у складі пропозицій конкурсних торгів.

У пункті 4 розділу 5 Документації Замовником визначений перелік підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме:

"1) учасник:

- не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону;
- не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки;
- не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником;

2) наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону;

3) пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Враховуючи викладене, Замовник не мав правових підстав відхиляти пропозицію конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону через ненадання Скаржником доручення на представника на право представляти інтереси під час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"не надано довідки (усі окремо на кожну особу) у довільній формі про те, що:

- службові (посадові) та інші уповноважені особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі;
- інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

На думку Скаржника, ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" повністю виконало вимоги, встановлені у підпункті 5.3 пункту 6 розділу 3 Документації.

У поясненнях по суті Скарги, Замовник зазначає, що, відповідно до підпункту 5.3 пункту 6 розділу 3 Документації, вимагалось надання довідок окремо одна від одної, але учасник надав разом на одному аркуші, що не відповідає вимогам Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.3 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності вимогам, встановленим у статті 17 Закону, учасник Процедури закупівлі повинен був надати "довідки (усі окремо) у довільній формі про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи учасника, яких уповноважено учасником

представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі; інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У документі "Інформація про службових (посадових) осіб приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі" від 11.09.2013 б/н Скаржником серед таких осіб вказано директора – Пилипенко В.Ф. та заступника директора – Чекіна А.Є.

На виконання вимог підпункту 5.3 підпункту 5 пункту 6 розділу 3 Документації, Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав наступні документи:

- довідку про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі; інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку від 11.09.2013, видану на ім'я директора Скаржника та його заступника;

- довідку про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі від 11.09.2013, видану на ім'я директора Скаржника та його заступника;

- довідку про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку від 11.09.2013, видану на ім'я директора Скаржника та його заступника;

- довідку про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за злочин, вчинений з корисливих мотивів від 11.09.2013, видану на ім'я директора Скаржника та його заступника;

- довідку про те, що службові (посадові) та інші уповноважені особи приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", яких уповноважено приватним підприємством "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі згідно з інформацією не були засуджені за інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку від 11.09.2013, видану на ім'я директора Скаржника та його заступника.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "конверт не у всіх місцях склеювання має відбитки печатки".

Як зазначає Скаржник конверт, у якому була подана пропозиція конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", у всіх кутках місць склеювання містить відбитки печатки ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС".

За словами Замовника, Скаржник не виконав вимогу Документації щодо оформлення конверта з пропозицією конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС".

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

У пункті 3 розділу 3 Документації Замовником визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів має міститися в одному конверті, який в усіх кутках місць склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі, з приміткою, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації, зокрема, "пропозиції, які не відповідають умовам, формам та правилам оформлення цієї документації (включаючи оформлення конверту), відхиляються".

На засіданні Колегії, яке відбулося 31.10.2013, представник Замовника надав на розгляд Колегії конверт, в якому була подана пропозиція конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС".

Розглянувши наданий представником Замовника конверт, Колегією було встановлено, що він не в усіх кутках місць склеювання містить відбитки печатки Скаржника.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. У Скарзі ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Форум-5" та ПП "Фірма "Простір").

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" у задоволенні його скарги від 08.10.2013 № 08/10-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК