



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1518-р/пк-ск від 12.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Бізнесфорумінвест"
вул. Мельникова, б. 12,
м. Київ, 04050

Міністерство оборони України
просп. Повітрофлотський, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнесфорумінвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Бізнесфорумінвест") від 05.09.2013 № 2013/791 (zareєстровану в Комітеті 05.09.2013 за № 8-20/2832-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний сірчистий)" [оголошення № 071999, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її положень до Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 06.09.2013 № 1485-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 06.09.2013 № 20-29.1/03-3636-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.09.2013 № 286/2/5018 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Бізнесфорумінвест" у Скарзі зазначає, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовника містить неоднозначні пункти, що повинні визначати строки поставки товарів.

Скаржник стверджує, що згідно з Документацією із змінами від 03.09.2013 строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 20.12.2013 року.

Згідно абзацу 2 пункту 5.1. основних умов Договору визначено, що строк поставки товару буде визначено в специфікації Договору (п.1.2).

При цьому, за твердженням Скаржника у п.1.2. Істотних умов договору графа "строк поставки товарів" Замовником не зазначається.

Отже, на думку Скаржника, строки поставки товару, що зазначені у загальних положеннях Документації не відповідають строкам поставки товару, що повинні бути зазначені у істотних умовах договору (але не зазначені).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документація підготовлена з урахуванням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів" (надалі - Наказ).

За твердженням Замовника, відповідно до вимог Наказу замовники у підпункті "строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" пункту 3 розділу I "Загальні положення" Документації повинні зазначити строки поставки товарів, а у пункті 2 розділу VI "Укладення договору про закупівлі" основні вимоги до договору про закупівлю.

Так, відповідно до вимог стандартної документації конкурсних торгів для процедури закупівлі - відкриті торги у Документації зазначено, що:

строк поставки товарів до 20.12.2013 року (підпункт "строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" пункту 3 розділу I).

Також, за твердженням Замовника, на виконання вимог статті 22 Закону Замовником у пункті 2 розділу VI Документації визначено основні умови договору, які будуть включені до договору про закупівлю, у тому числі визначено, що строки постачання товару будуть зазначені у специфікації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 6 та 7 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити строки поставки товарів, виконання робіт, надання послуг та проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації (зі змінами) строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 20.12.2013.

У пункті 2 розділу VI Документації містяться основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Враховуючи наведене, Замовник дотримався вимог частини другої статті 22 Закону у цій частині, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник стверджує, що умовами Документації вимагається надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки або витягу з реєстру, виданих структурним підрозділом Міністерства внутрішніх справ України, про те, що керівника підприємства не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого знято або погашено в установленому законом порядку (для юридичних осіб).

Скаржник стверджує, що він не може подати довідку або витяг, виданий структурним підрозділом Міністерства внутрішніх справ України, про те, що керівника підприємства не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого знято або погашено в установленому законом порядку, оскільки підрозділами Міністерства внутрішніх справ України не надається довідка або витяг з даною інформацією.

За твердженням Скаржника, підрозділами Міністерства внутрішніх справ України надається витяги з реєстру про те, що особа до кримінальної відповідальності не притягується або притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться або значиться, та в розшуку не перебуває або перебуває.

Іншої інформації у довідках/витягах, що видаються підрозділами Міністерства внутрішніх справ України не зазначається.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що поняття злочину визначено тільки Кримінальним кодексом України (надалі - Кодекс), а відповідно до частини першої статті 6 цього Кодексу особи, які вчинили злочини на території України, підлягають кримінальній відповідальності за Кодексом.

Так, вимогами Кодексу визначено, що за будь-який злочин передбачена кримінальна відповідальність.

Враховуючи зазначене, на думку Замовника, довідка або витяг, які видаються структурними підрозділами Міністерства внутрішніх справ України про те, що особа до кримінальної відповідальності не притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває є підтвердженням інформації, яка вимагається відповідно до пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону, а саме, що службова (посадова) особа не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал або нотаріально завіреним копію довідки або витягу з реєстру, виданих структурним підрозділом Міністерства внутрішніх справ України, про те, що керівника підприємства не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого знято або погашено в установленому законом порядку (для юридичних осіб).

На офіційному сайті Міністерства внутрішніх справ України міститься зразок відомостей про відсутність або наявність судимості у вигляді витягу з реєстру, в якому

зазначається, що особа до кримінальної відповідальності не притягується/притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться/значиться, та в розшуку не перебуває/ перебуває.

Виходячи з наведеного, вказаний вище витяг з реєстру містить інформацію про всі види злочинів, за які згідно з Кодексом встановлена кримінальна відповідальність, включаючи злочини пов'язані з порушенням процедури закупівлі, чи інші злочини, вчинені з корисливих мотивів, інформація про відсутність яких вимагається у підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) на підтвердження відсутності підстави відмови в участі у Процедурі закупівлі, зазначеної у пункті 5 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "Бізнесфорумінвест" у Скарзі зазначає, що відповідно до змін до Документації, які були внесені 15.07.2013 при перенесенні строку розкриття довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними.

За твердженням Скаржника, у Документації та змінах до неї визначено більше дат розкриття ніж в оголошенні про проведення торгів.

При цьому, за твердженням Скаржника, кожна з вказаних дат розкриття пропозицій конкурсних торгів до моменту внесення наступних змін містилася у оголошенні про проведення торгів, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

Скаржник стверджує, що керуючись даним пунктом Документації не є зрозумілим вимоги Замовника щодо дійсності строків документів.

Наприклад, учасник готував свою пропозицію станом на 15.05.2013, документи, що отримані ним є дійсними на цю дату, та вказана дата розкриття пропозиції конкурсних торгів була зазначена у оголошенні до моменту внесення наступних змін до Документації, але станом на остаточну дату розкриття дати розкриття 15.05.2013 у оголошенні вже не зазначено, а отже, враховуючи перенесення строку розкриття довідки та інші документи такого учасника вже не залишаються дійсними в розумінні Документації.

Але при цьому, документи, що є дійсними на першу дату розкриття 04.04.2013, є дійсними й сьогодні, після спливу більше ніж 6 місяців.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що враховуючи зазначені вимоги Документації, у разі подання учасниками торгів у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідок або інших документів, виданих на зазначену в опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" оголошенні про проведення торгів дату розкриття, вони будуть дійсними незважаючи на внесені зміни до Документації.

Крім цього, за твердженням Замовника, відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Також, Скаржник зазначає, що у Документації та змінах до Документації визначено більше дат розкриття, ніж в оголошенні про проведення торгів.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог Закону зміни в оголошення про проведення торгів, яке опубліковане інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", не вносилися. Інформація про перенесення строку подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів із зазначенням конкретних дат, була визначена Замовником тільки під час внесення змін до Документації.

Враховуючи зазначене, Замовником не порушено вимог Закону з приводу порушеного Скаржником питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6.4 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами від 15.07.2013) визначено, що "усі, передбачені Документацією документи, у яких встановлено термін (строк) дії,

подаються дійсними на дату розкриття, зазначену в оголошенні про проведення торгів, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", або більш пізню дату.

Довідки у довільній формі можуть бути підписані керівником або уповноваженою особою учасника, завірені печаткою та надані на фірмовому бланку учасника (у разі наявності).

Усі довідки (крім: довідки ЄДРПОУ, довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру (реєстраційного номеру облікової картки платника податків) та довідки з Державної служби статистики України (Державного комітету статистики України) про основні види діяльності), що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

При перенесенні строку розкриття довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними".

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, всі довідки та документи, надані учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів дійсними на дату розкриття, зазначену в оголошенні про проведення торгів, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", або більш пізню дату залишаються дійсними незважаючи на внесені зміни до Документації, пов'язані з перенесенням строку розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Бізнесфорумінвест" у задоволенні його скарги від 05.09.2013 № 2013/791.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК