



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1517-р/пк-ск від 12.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "САС-Дніпро"
вул. Софії Ковалевської, буд. 59/68, м.
Дніпропетровськ, 49087

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "САС-Дніпро" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 01.08.2013 за № 8-20/2417-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.51.4 Прилади для вимірювання електричних величин і йонізового випромінювання (лічильники для ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС - 386 од.)" [оголошення № 122592, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.05.2013 № 37 (780)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів, за неможливості усунути недоліки зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1259-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 01.08.2013 № 20-29.3/06-3070-дз та від 20.08.2013 № 20-29.3/03-3360-дз Замовник листами від 06.08.2013 № 11122/11, від 15.08.2013 № 11624/01, від 22.08.2013 № 11937/11 та від 27.08.2013 № 12107/11 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2013 № 3618 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "НТЦ "Екотехніка" (надалі – ТОВ "НТЦ "Екотехніка") із ціновою пропозицією 1 880 540,40 грн. у т.ч. ПДВ;
- 2) приватне підприємство "Екоспецприлад" (надалі – ПП "Екоспецприлад") із ціновою пропозицією 1 933 640,40 грн. у т.ч. ПДВ;
- 3) Скаржник із ціновою пропозицією 1 481 840,40 грн. у т.ч. ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2013 № 3618 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме: пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2013 № 3618 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка" та ПП "Екоспецприлад". За результатами проведення оцінки пропозицій Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка".

1. Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2013 № 3618 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. "Всупереч вимогам пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів (надалі - Документація) пропозиція не скріплена печаткою учасника".

Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП "САС-Дніпро" була оформлена строго у відповідності до вимог Документації, пропозиція була скріплена печаткою учасника, як передбачено умовами Документації та зразком Додатку № 1 до неї, тому Скаржник вважає вказану підставу відхилення необґрунтованою.

Щодо зазначеної підстави відхилення Замовник пояснив, що всупереч вимогам документації конкурсних торгів пропозиція учасника ПП "САС-Дніпро" не була скріплена печаткою учасника, про що свідчить запис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників: Поліщука О.А. (ПП "Екоспецприлад") та Сіманенко І.І. (ПП "САС-Дніпро").

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, забезпечення конкурсних торгів та інші документи, передбачені цією документацією конкурсних торгів (оригінали), повинні міститися у запечатаному конверті № 1.

Конверт № 1 повинен мати такі написи:

- "ОРИГІНАЛ";
- повне найменування і місцезнаходження замовника;
- повна назва Учасника, його місцезнаходження, код ЄДРПОУ, поштова адреса та номери контактних телефонів;
- "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю: приладів для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (лічильники для ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)";
- "Не розкривати конверт до 14 год. 30 хв. "17" червня 2013 р."

Згідно з вказаним пунктом Документації одночасно з оригіналом пропозиції конкурсних торгів Учасник торгів подає завірену ним копію своєї пропозиції конкурсних торгів, що запаковується у конверт № 2.

Конверт № 2 оформлюється таким же чином та повинен мати напис "КОПІЯ".

Конверт № 1 та конверт № 2 запаковуються в загальний конверт, що підписується аналогічно Конверту № 1, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі *.

Зазначений пункт Документації містить примітку: *Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Виходячи з пояснень Замовника, пропозиція конкурсних торгів ПП "САС- Дніпро" не була скріплена печаткою учасника, про що свідчить запис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2013 № 3618 у графі "Зауваження учасників процедури закупівлі (у разі наявності)" внесено наступне зауваження: "Внешний конверт заклеен липкой лентой (скотчем) в месте склеивания, внутренний конверт склеен скотчем и не пропечатан печатью в месте склеивания" (мовою оригіналу).

Згідно з протоколом розкриття представник Скаржника Сіманенко І.І. був присутній на процедурі розкриття, про свідчить підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2013 № 3618.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2013 № 3618 відсутні заперечення представника Скаржника Сіманенко І.І. стосовно зауважень учасників, винесених до протоколу, що підтверджується підписом зазначеного представника Скаржника та свідчить про його згоду із висловленими зауваженнями.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.2. "Неналежним чином оформлене документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника СФ ВАТ "НДІТФА", Росія, відсутні повноваження представника (дилера) та гарантійні зобов'язання виробника."

Як зазначив Скаржник, згідно з текстом листа ВАТ "НДІТФА", Росія від 14.06.2013 вих. № 57/1390 ВАТ "НДІТФА" підтверджує можливість виготовлення лічильників Гейгера-Мюллера за заявкою ПП "САС-Дніпро" з метою подальшого постачання на атомні станції України, що фактично є підтвердженням повноважень ПП "САС-Дніпро", як представника (дилера) ВАТ "НДІТФА", тому, за словами Скаржника, твердження у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів щодо відсутності повноважень представника (дилера) суперечить фактичним обставинам та документам, поданим Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що учасником надано лист від ВАТ "НДІТФА", Росія, який свідчить лише про можливість виготовлення обладнання за заявкою учасника. Проте, за словами Замовника, ні гарантій на обладнання, що буде поставлене учасником, ні дилерських повноважень надано не було. Замовник стверджує, що вказаний документ не може бути прийнятий як підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 17 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації у табличному вигляді визначено перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів ним повинно бути надано, зокрема, документальне підтвердження статусу учасника як офіційного представника виробника цього товару або гарантійний лист від виробника товару, яким підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа ВАТ "НДІТФА" від 14.06.2013 № 57/1390, в якому зазначено: "Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации" (ОАО "НИИТФА") подтверждает возможность изготовления счетчиков Гейгера-Мюллера по заявке ЧП "САС-Днепр", после произведенной оплаты, с целью дальнейшей поставки на Атомные станции Украины в сроки, в соответствии с договором между ЧП "САС-Днепр" и ОАО "НИИТФА" (мовою оригіналу).

Таким чином, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній документ, який підтверджує статус Скаржника, як офіційного представника ВАТ "НДІТФА" (виробника товару) або гарантійний лист від ВАТ "НДІТФА" (виробника товару), яким підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.3. "Неналежним чином оформлене документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія, відсутні повноваження представника (дилера) та гарантійні зобов'язання виробника."

За словами Скаржника, з тексту листа ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія від 07.06.2013 вих. № 191-001- 51/195 вбачається, що ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія підтверджує можливість виготовлення лічильників Гейгера-Мюллера за заявкою ПП "САС- Дніпро" після підписання договору між ПП "САС-Дніпро" та ДП НАЕК "Енергоатом", що фактично є підтвердженням повноважень ПП "САС- Дніпро" як представника (дилера) ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія та гарантійними зобов'язаннями виробника по виготовленню лічильників іонізуючого випромінювання при умові підписання договору між Замовником та Скаржником.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що учасником надано лист від ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія, який свідчить лише про можливість виготовлення обладнання за заявкою учасника за умови оплати учасником вартості замовленого обладнання виробнику. Проте ні гарантій на обладнання, що буде поставлене учасником, ні дилерських повноважень надано не було. Вказаний документ, на думку Замовника, не може бути прийнятий як підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія гарантійного листа ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" від 07.06.2013 № 191-001-51/195, в якому зазначено: "Федеральное государственное унитарное предприятие "Комбинат "Электрхимприбор" подтверждает возможность изготовления счетчиков Гейгера-Мюллера по заявке ЧП "САС-Днепр" в сроки оговоренные в ДКТ после подписания договора между ЧП "САС-Днепр" та ГП НАЭК "Энергоатом", при условии поступления оплаты от ЧП "САС-Днепр" на расчетный счет ФГУП "Комбинат "Электрхимприбор" (мовою оригіналу).

Таким чином, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній документ, який підтверджує статус Скаржника, як офіційного представника ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" (виробника товару) або гарантійний лист від ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" (виробника товару), яким підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.4. "Неналежним чином оформлене документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника Vacu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина, відсутні повноваження представника (дилера) та гарантійні зобов'язання виробника."

Скаржник щодо даного питання зазначив, що відповідно до тексту листа Vacu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина від 12.06.2013, адресованого безпосередньо ПП "САС-Дніпро", вбачається, що Vacu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина підтверджує можливість виготовлення лічильників Гейгера-Мюллера за заявкою ПП "САС-Дніпро" з метою подальшого постачання на українські атомні електростанції, що фактично є підтвердженням повноважень ПП "САС-Україна" як представника (дилера) Vacu Tec Messtechnik GmbH (Німеччина) та гарантійними зобов'язаннями виробника по виготовленню лічильників іонізуючого випромінювання при умові підписання договору між Замовником та Скаржником.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що Учасником надано лист від Vascu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина, який свідчить лише про можливість виготовлення обладнання за заявкою учасника. Проте ні гарантій на обладнання, що буде поставлене учасником, ні дилерських повноважень надано не було. Вказаний документ, на думку Замовника, не може бути прийнятий як підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа-підтвердження Vascu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина (на англійській мові та його переклад російською мовою), в якому зазначено, що "Компания "Вакутек" (Vascu Tec) подтверждает возможность производства счетных трубок Гейгера-Мюллера по запросу компании чрезвычайных ситуаций ЧП "САС-Днепр", который отражается в форме AR13-0669 101273 от 06.06.2013, после оплаты, произведенной с целью дальнейших поставок для украинских атомных электростанций на условиях, указанных в тендерной документации и предусмотренных в договоре между компанией чрезвычайных ситуаций ЧП "САС-Днепр" и компанией "Вакутек" (Vascu Tec)" (мовою оригіналу).

Таким чином, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній документ, який підтверджує статус Скаржника, як офіційного представника Vascu Tec Messtechnik GmbH (виробника товару) або гарантійний лист від Vascu Tec Messtechnik GmbH (виробника товару), яким підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.5. "Відповідно до листа ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія, № 191-081-06/1495 від 19.06.2013 довідка, яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також довідка, яка підтверджує наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару, що є предметом закупівлі, виробником не надавались."

Щодо даного питання Скаржник стверджує, що довідка, яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також довідка, яка підтверджує наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару, що є предметом закупівлі, надані ФДУП Комбінат "Електрохімприлад".

На думку Скаржника, залишається незрозумілим, як Замовник встиг після розкриття пропозицій конкурсних торгів направити запит до виробника ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" та отримати відповідь на нього всього за два робочих дні.

Замовник зазначив, що відповідно до листа ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія, за № 191-081- 06/1495 від 19.06.2013р. підприємство ПП "САС-Дніпро" про надання довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а також довідки щодо наявності персоналу відповідної кваліфікації ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", Росія, не зверталось. Вказаний факт, на думку Замовника, свідчить про недостовірність наданих в пропозиції учасника даних.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів ним повинно бути надано, зокрема, довідку від виробника довільної форми (скріплену печаткою), яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних виробнику для виробництва цього товару.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів ним повинно бути надано, зокрема, довідку від виробника довільної форми (скріплену печаткою), яка підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виробництва товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема:

- копія "Справки о материально технической базе" (мовою оригіналу) від 05.06.2013 № 191-001-51/186 ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", в якій зазначено, зокрема, що "Федеральное государственное унитарное предприятие "Комбинат "Электрoхимприбор" основано в 1947г. Одним из основных видов деятельности нашего предприятия является производство электровакуумных приборов, в т.ч. счётчиков ионизирующего излучения для бытовых и промышленных приборов радиационного контроля, и мы подтверждаем наличие оборудования и материально-технической базы, необходимых для изготовления счетчиков ионизирующего излучения СБМ-21, СИ-38Г, СИ-8Б, СИ-І9БГ, СИ-34Г" (мовою оригіналу);

- копія "Справки о персонале" (мовою оригіналу) від 06.06.2013 № 191-001-51/185 ФДУП Комбінат "Електрохімприлад", в якій зазначено, зокрема, що "На нашем предприятии работает высококвалифицированный персонал, обладающий знаниями и опытом необходимыми для производства данного вида продукции, что подтверждается международным сертификатом системы менеджмента качества по стандарту ИО 9001:2008" (мовою оригіналу).

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.07.2013 № 3618 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, відповідно до статті 29 Закону, а саме: пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги пункту 6 розділу III Документації, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави неправомірно.

Разом з тим, Замовником надано на розгляд Колегії копію листа ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" від 19.06.2013 № 191-081-06/1495, в якому зазначено, зокрема: "Частное предприятие "САС Днепр" с просьбами о выдаче соответствующих документов на наше предприятие не обращалось" (мовою оригіналу).

Згідно з пояснень Замовника, інформація, зазначена у вказаній довідці свідчить про недостовірність наданих в пропозиції учасника даних.

Згідно з частиною сьомою статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що відповідно до п. 2 ст. 29 Закону, учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

За словами Скаржника, інформація про підстави відхилення до відома Скаржника доведена не була в порядку та у спосіб, передбачений статтею 29 Закону.

Замовник стосовно даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з абзацом сьомим частини першої статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів, наданого на розгляд Колегії Замовником, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником 17.07.2013.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.3/03-3358-дз Державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 29.08.2013 № 206/3956/06 повідомило, що за вказаною Procedурою закупівлі файл, що містить інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, було встановлено у чергу для розміщення Замовником та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 19.07.2013.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.3/03-3360-дз Замовник листом від 27.08.2013 № 12107/11 надав копії документів, що підтверджують факт надсилання Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, а саме:

- копію повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 19.07.2013 № 10297, надісланого ПП "САС-Дніпро";
- копію реєстру на відправлення рекомендованого листа від 24.07.2013 б/н;
- копію фіскального чеку УДППЗ "УКРПОШТА" від 24.07.2013 № 4349.

Враховуючи викладене, Замовник порушив вимоги частини другої статті 29 Закону, однак, це не перешкодило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

3. Скаржник у Скарзі повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2013, який було опубліковано на офіційному сайті державних закупівель України, в графі "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" зроблено посилання на додаток 1 до протоколу розкриття, що на думку Скаржника, є його невід'ємною частиною та містить інформацію, яка підлягає оприлюдненню, але безпосередньо додаток, в якому вказана інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, відсутній, що є порушенням статей 27 та 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Замовник стосовно даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи

законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з абзацом шостим частини першої статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, відповідно до протоколу розкриття № 3618, відбулося 17.06.2013.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 01.08.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

4. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів, а за неможливості усунути недоліки зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка" та ПП "Екоспецприлад", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

4.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема: копія довіреності ВАТ "НДІТФА" від 14.05.2013 № 386, копія довіреності ТОВ "НВФ "Консенсус" від 01.02.2013 № 0030/13, копія довіреності ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" від 13.02.2013 № 191-081-06/366, та копія довіреності Vacu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина (на англійській мові та переклад російською мовою), надані ТОВ "НТЦ "Екотехніка", які не підтверджують статусу зазначеного учасника Процедури закупівлі, як офіційного представника виробників товару, що є предметом закупівлі, а також відсутні гарантійні листи від зазначених виробників товару, що є предметом закупівлі, якими підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації, що не відповідає пункту 6 розділу III Документації.

4.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Екоспецприлад", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема: копія довіреності ТОВ "НВФ "Консенсус" від 01.02.2013 № 0033/13, копія довіреності ВАТ "НДІТФА" від 22.05.2013 № 391, копія довіреності постачальнику ФДУП Комбінат "Електрохімприлад" від 30.04.2013 № -081-06/1123 та копія довіреності Vacu Tec Messtechnik GmbH, Німеччина (на англійській мові та переклад російською мовою), надані ПП "Екоспецприлад", які не підтверджують статусу зазначеного учасника Процедури закупівлі, як офіційного представника виробників товару, що є предметом закупівлі, а також відсутні гарантійні листи від зазначених виробників товару, що є предметом закупівлі, якими підтверджується можливість виготовлення товару на замовлення учасника з метою його постачання у строки, що визначені в Документації, що не відповідає пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка" та ПП "Екоспецприлад" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка" та ПП "Екоспецприлад", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НТЦ "Екотехніка" та ПП "Екоспецприлад", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "26.51.4 Прилади для вимірювання електричних величин і йонізівного випромінювання (лічильники для ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС - 386 од.)" [оголошення № 122592, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.05.2013 № 37 (780)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК