



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1960-р/пк-ск від 05.12.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Артал"
вул. Привокзальна, 14, м. Арциз,
Одеська обл., 68400

Комунальний заклад "Саратська
центральна районна лікарня"
Одеської області
вул. Котовського, 2, смт Сарата,
Одеська обл., 68200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Артал" (надалі – Скаржник) від 25.10.2013 № 165 (zareestrovanu в Комітеті 30.10.2013 за № 8-20/3353-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Саратська центральна районна лікарня" Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки: АМ (13-25) - 404 т, ДГ (25-200) - 47,5 т, АКО (25-100) - 314,5 т]" [оголошення № 151584, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт;

- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 30.10.2013 № 1778-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2013 № 20-29.3/03-4381-дз Замовник листами від 07.11.2013 № 947 та № 948 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо") з ціною пропозиції – 855 662,50 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДОНБАС КРИМ" (надалі – ТОВ "ДОНБАС КРИМ") з ціною пропозиції – 831 795,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Донвуглересурси" (надалі – ТОВ "Донвуглересурси") з ціною пропозиції – 952 733,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 859 934,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "ЕКОВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – ТОВ "ТД "ЕКОВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") з ціною пропозиції – 1 004 675,00 грн;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007") з ціною пропозиції – 878 162,50 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.10.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДОНБАС КРИМ", ТОВ "Донвуглересурси" та ТОВ "ТД "ЕКОВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.10.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", Скаржника та ТОВ "ОС-НОВА 2007".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", оскільки вказаний учасник не надав у складі пропозиції конкурсних торгів документ, що підтверджує внесення плати за оформлення банківської гарантії.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що ПрАТ "ВО "Облпаливо" надало у складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення на суму 46 000 грн. З метою встановлення чи є вказане платіжне доручення підтвердженням внесення плати за оформлення банківської гарантії, Замовник звернувся із запитом до банку, який видав гарантію.

Зі слів Замовника, банк, який видав гарантію у відповідь на запит повідомив, що платіжне доручення на покриття гарантії на суму 46 000 грн, надане ПрАТ "ВО "Облпаливо", є документом, що підтверджує внесення плати за оформлення банківської гарантії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено надання учасниками забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді оригіналу банківської гарантії. Також цим пунктом передбачено, що копія гарантії, копія чинної банківської ліцензії, виданої Національним банком України для банківської установи, що надає гарантію, а також документ (оригінал платіжного доручення, квитанція, тощо завірені печаткою банку), що підтверджує внесення плати за оформлення банківської гарантії, мають бути додатково надані у складі пропозиції конкурсних торгів (прошиваються разом з іншими документами пропозиції).

Копія пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" містить копію платіжного доручення від 07.10.2013 № 671 на суму 46 000 грн, призначення платежу – покриття по гарантії G1013/4614.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 16.10.2013 № 871, адресованого ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" щодо надання роз'яснень стосовно документу, який є підтвердженням внесення плати за оформлення банківської гарантії.

В складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" від 16.10.2013 № 08.7.0.0.0/131016160504, адресованого Замовнику, згідно з яким документом, який підтверджує внесення плати за оформлення гарантії, можна вважати платіжне доручення за покриття гарантії у сумі 46 000 грн.

Таким чином, враховуючи вище наведену інформацію, ПрАТ "ВО "Облпаливо" виконало вимоги Документації у цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

У зв'язку з цим Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (Додаток 2).

Пунктом 4 розділу III Документації встановлено, що перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у Додатку 2.

Згідно з пунктом 12 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал або нотаріально завірену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами) та повинна бути датованою протягом останніх двох тижнів до дати проведення торгів (розкриття пропозицій)".

У складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься довідка з АБ "Південний" від 03.10.2013 № 03-980 БТ з інформацією про відсутність у ПрАТ "ОБПАЛИВО" "поручительств по чьим-либо обязательствам (мовою оригіналу)", що не відповідає вказаній вимозі Документації.

2.2. Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документи відповідно до вимог Документації (Додаток 4).

Додатком 4 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Пунктом 3 додатку 4 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності запропонованого товару технічним вимогам учасник у складі пропозиції повинен надати,

зокрема, копію договору поставки товару (предмету закупівлі) з виробником або постачальником товару.

Відповідно до пункту 3 розділу I та додатку 4 Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марок АМ (13-25), АКО (25-100) та ДГ (13-100).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить договору поставки вугілля кам'яного марки АКО (25-100), що є порушенням вказаних вимог Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться копії договорів на постачання вугілля кам'яного, які не підтверджують можливість поставки вугілля кам'яного марки ДГ (13-100), що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "ОС-НОВА 2007", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінєє торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Саратська центральна районна лікарня" Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки:

АМ (13-25) - 404 т, ДГ (25-200) - 47,5 т, АКО (25-100) - 314,5 т]" [оголошення № 151584, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК