



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1847-р/пк-ск від 14.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Інвест Констракт"
вул. Автотранспортників, 4,
Калінінський р-н, м. Донецьк, 83023

Відділ освіти Городищенської
райдержадміністрації Черкаської
області
вул. Миру, 60/2, м. Городище,
Черкаська обл., 19500

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інвест Констракт" (надалі – Скаржник) від 15.10.2013 № 15/10-1 (zareestrovano в Комітеті 17 жовтня 2013 року за № 8-20/3260-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Городищенської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) – 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) – 60 т)" [оголошення № 147046, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.10.2013 № 1732-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.10.2013 № 20-29.2/03-4254-дз, Замовник листом від 23.10.2013 № 1809 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозиції 675 188 грн з ПДВ;
- ТОВ "Регіон-Юг-Торг" з ціною пропозиції 1 195 720 грн з ПДВ;
- ПП "Донуглеторг" з ціною пропозиції 1 182 116 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.10.2013 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 03.10.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Регіон-Юг-Торг" і ПП "Донуглеторг", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Донуглеторг".

1. Скаржник повідомив, що разом із пропозицією конкурсних торгів він подав Замовнику запит від 19.09.2013 б/н про надання копії протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Однак, в порушення вимог Закону Замовник не надав Скаржнику копію вказаного протоколу, а також не оприлюднив його на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу четвертого частини четвертої статті 27 Закону завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту.

Згідно з абзацом п'ятим частини четвертої статті 27 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Абзацом шостим частини першої статті 10 Закону визначено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема таку інформацію про закупівлю, як протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2013 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 20 вересня 2013 року.

Скаржник надав Колегії копію листа від 19.09.2013 із відбитком штампу Замовника на якому зазначено: "вхідний № 1556, 20.09.2013, 8⁰⁰ год."

Відповідно до накладної служби кур'єрської доставки № 90593 Скарга була подана до органу оскарження 16.10.2013.

Отже, Скарга у цій частині не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2. Скаржник повідомив, що на його звернення в телефонному режимі, Замовник надіслав Скаржнику на електронну адресу повідомлення про результати Процедури закупівлі та протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.10.2013 № 15.

Однак, за словами Скаржника, в порушення вимог Закону Замовник не оприлюднив на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом сьомим частини першої статті 10 Закону визначено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Слід зазначити, що станом на момент прийняття цього рішення на веб-порталі Уповноваженого органу розміщена інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, у вигляді протоколу.

При цьому, Скаржник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.10.2013 № 15 з інформацією про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржником у Скарзі не доведено та необґрунтовано, яким чином дії Замовника в частині оприлюднення/неоприлюднення інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

3. Скаржник повідомив, що Замовником акцептована пропозиція з ціною, яка майже в два рази перевищує ціну, запропоновану Скаржником.

При цьому, у Скарзі Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та акцепт, а також перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що оскільки пропозиція Скаржника була відхилена через її невідповідність вимогам документації конкурсних торгів, а до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів, які в повній мірі відповідають вимогам Замовника та Закону, "такий критерій, як ціна пропозиції конкурсних торгів не може братись до уваги Замовником".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Частиною п'ятою статті 28 Закону передбачено, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.10.2013 № 15, наданим Скаржником, його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником, здійснивши оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі без її урахування, Замовником не порушені вимоги Закону у цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника та протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.10.2013 № 15, наданий Скаржником, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, зокрема, у зв'язку із наданням інформації "про відсутність підстави для відмови в участі в процедурі закупівлі згідно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закону щодо третьої організації, яка не є учасником процедури закупівлі, та не має відношення до пропозиції учасника, а так само не надано такої інформації безпосередньо щодо себе, як учасника процедури закупівлі. Таким чином, всупереч вимогам документації конкурсних торгів, учасником не підтверджено відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закону".

При цьому, у ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Регіон-Юг-Торг" і ПП "Донуглеторг" підстав для задоволення наведених вище вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Інвест Констракт" у задоволенні скарги від 15.10.2013 № 15/10-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК