



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1622-р/пк-ск від 01.10.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання "Політехмед" вул. Нагірна, 25/27, м. Київ,
04107 Комунальний заклад "Ірпінська центральна міська лікарня"
Ірпінської міськради Київської області вул. Садова, 38, м. Ірпінь,
Київська обл., 08200 Повноважений орган з питань
державних закупівель Державна казначейська служба України Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 03.09.2013 № 01-47/532 (zareestrovanu v Komiteti 04.09.2013 za № 8-20/2806-D3) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "Ірпінська центральна міська лікарня" Ірпінської міськради Київської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат ультразвукової діагностики - 1 шт.)" [оголошення № 154514, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути дискримінаційні умови в документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.09.2013 № 1469-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.09.2013 № 20-29.3/03-3579-дз Замовник листами від 11.09.2013 № 1292 та № 1294 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначається інформація щодо істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, а саме: "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю передбачено Розділом IX Закону та в Додатку 4 даної документації конкурсних торгів". Відповідно до пункту 1 Додатку 4 до Документації "істотними умовами договору про закупівлю є, зокрема, "термін та місце поставки товару".

Скаржник зауважує, що у пункті 10 Додатку 4 визначена умова, яка обов'язково включається до договору про закупівлю: "Товар повинен бути поставлений до 31 грудня 2013 року". При цьому, у пункті 3 розділу I Документації Замовником встановлено строк поставки товару: жовтень-листопад 2013.

Скаржник зазначає, що йому незрозуміло, чи має можливість переможець Процедури закупівлі поставити товар до 31 грудня 2013 року, тобто і у грудні також, чи переможець зобов'язаний поставити товар до 31 грудня 2013 року, але не пізніше жовтня-листопада 2013 року.

ДУО "Політехмед" повідомляє, що у Документації Замовником вимагається виконання наступної умови: "Строк поставки товарів: протягом 7 (семи) календарних днів з моменту отримання заявки від замовника".

Скаржник зазначає, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) "умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі".

Тому, на думку Скаржника, вимога щодо постачання товару протягом семи календарних днів з моменту отримання заявки від Замовника повинна бути обов'язково включена до договору про закупівлю.

Скаржник повідомляє, що йому незрозумілим є ситуація під час подання Замовником заявки, наприклад, 29 листопада, оскільки одна умова дозволяє Скаржнику здійснити поставку товару протягом 7 календарних днів, інша забороняє здійснювати поставку пізніше листопада 2013 року.

Скаржник вважає, що зазначені протиріччя ускладнюють планування виконання переможцем своїх зобов'язань щодо закупівлі, оскільки не є зрозумілим графік поставки товару.

Крім цього, Скаржник зазначає, що вимога стосовно постачання товару протягом 7 (семи) календарних днів з моменту отримання заявки від замовника є необґрунтованою, такою, що значно обмежує коло учасників зазначеної закупівлі, та дискримінує ДУО "Політехмед" як учасника Процедури закупівлі та пояснює це наступним.

Враховуючи той факт, що медичне обладнання, яке закуповується Замовником, є обладнанням високовартісним, частіше за все у ймовірного учасника Процедури закупівлі відсутнє в наявності обладнання, що є предметом закупівлі. Учасник починає виробництво, здійснює замовлення та вчиняє інші дії тільки після отримання безумовних доказів перемоги у відповідній процедурі закупівлі (акцепт пропозиції конкурсних торгів, підписання договору).

При цьому, для здійснення поставки медичного обладнання необхідно принаймні три місяці, протягом яких здійснюється замовлення, виробництво (в разі його відсутності у готовому вигляді на складі виробника), доставка до місця призначення, у тому числі, проведення його митного оформлення та оформлення усіх необхідних документів.

Таким чином, у разі подання Замовником письмової заявки одразу після підписання договору жоден з учасників не буде в змозі виконати зазначену вимогу Документації, окрім того учасника, в якого зазначене обладнання є в наявності.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним було прийняте рішення про внесення змін до Документації. Відповідні зміни оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 10.09.2013.

В якості документального підтвердження внесення змін Замовником на розгляд Колегії було надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.09.2013 № 11 про внесення змін до Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини п'ятої статті 40 Закону встановлено, зокрема, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 3 розділу I Документації, зокрема, встановлено строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – жовтень-листопад 2013.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, передбачено додатком 4 Документації.

Пунктом 10 додатку 4 Документації передбачено, що товар повинен бути поставлений до 31 грудня 2013 року.

Згідно з пунктом 6 додатку 1 Документації (форма "Пропозиція конкурсних торгів") строк поставки товарів – протягом 7 (семи) календарних днів з моменту отримання заявки від Замовника.

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.09.2013 № 11, згідно з яким Замовником прийняте рішення внести наступні зміни у Документацію:

пункт 3 розділу I Документації – строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – жовтень-грудень 2013;

пункт 5 додатку 1 Документації – умови розрахунків: протягом 10 (десяти) банківських днів з моменту зарахування коштів на р/р Замовника;

пункт 6 додатку 1 Документації – строк поставки товарів: жовтень-грудень 2013 року;

пункт 10 додатку 4 Документації – товар повинен бути поставлений у жовтні-грудні 2013 року.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.09.2013 № 11.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" від 03.09.2013 № 01-47/532 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК