



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1643-р/пк-ск від 03.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Компанія
"Флагман"

вул. Бориспільська, 30, м. Київ,
02093

Міністерство оборони України
Повітрофлотський проспект, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Флагман" (надалі – Скаржник) від 20.08.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 21 серпня 2013 року за № 8-20/2661-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вироби з недорогоцінних металів, інші – 12 лотів" [оголошення № 144132, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 липня 2013 року № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

2) зобов'язати Замовника повністю або частково відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.08.2013 № 1383-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2013 № 20-29.1/03-3409-дз Замовник листом від 27.08.2013 № 286/2/4716 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами № 1, 2, 3 та 5, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за зазначеними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 75/125/3, яке відбулось 09.08.2013, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами № 1, 2, 3 та 5 надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ лота	ФО-П Корсун В. М.	ТОВ "Герольдмайстер"	ТОВ "ГАРАНТ І ПАРТНЕРИ"	Скаржник
1	24 300,00 грн	18 540,00 грн	17 400,00 грн	26 844,00 грн
2	31 500,00 грн	22 500,00 грн	26 250,00 грн	28 687,50 грн
3	16 200,00 грн	14 040,00 грн	15 800,00 грн	10 973,00 грн
5	25 200,00 грн	18 000,00 грн	22 800,00 грн	21 384,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.08.2013 № 75/125/5 Замовником за лотом № 2 відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ФО-П Корсуна В. М. відповідно до пункту третього частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 № 75/125/6 до процедури оцінки, за лотами, за якими Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів, допущені пропозиції конкурсних наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами № 1, 3, 5 – ФО-П Корсуна В. М. та Скаржника;
- за лотами № 1, 2, 3, 5 – ТОВ "Герольдмайстер" та ТОВ "ГАРАНТ І ПАРТНЕРИ"

Найбільш економічно вигідними Замовником визнано пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами № 2, 5 – ТОВ "Герольдмайстер";
- за лотом № 1 – ТОВ "ГАРАНТ І ПАРТНЕРИ";
- за лотом № 3 – Скаржника.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що 10.07.2013 представник Скаржника прибув у ВЧ А2788 з відповідним запитом для ознайомлення з зразками-еталонами продукції, яка закуповується Замовником.

Проте, як зазначає Скаржник, виявилось, що зразки-еталони продукції, що закуповуються відповідно до документації конкурсних торгів, у Замовника відсутні.

Зі слів Скаржника, про дане порушення він повідомив Замовника листом від 15.07.2013 № 90 (вхідний Замовника № 4608 від 15.07.2013). Відповіді на зазначений лист на даний час Скаржником не отримано.

Скаржник листом від 15.07.2013 № 91 (вхідний Замовника № 4609 від 15.07.2013) повідомив Замовника про ще одне порушення чинного законодавства, а саме про те, що вимога Замовника про відповідність зразків продукції учасника, що планується до постачання, не існуючим зразкам незаконна, так як відповідно до Закону вся необхідна інформація щодо предмету закупівлі повинна міститися у документації конкурсних торгів, а

зразки-еталони, на які посилається Замовник та які на той час не існували, не є її частиною. Відповідь на цей лист на даний час Скаржником не отримана.

31.07.2013, як повідомляє Скаржник (за 1 день до розкриття пропозицій конкурсних торгів), порушуючи вимоги статі 10 Закону, Замовник надсилає Скаржнику зміни до документації конкурсних торгів, які затверджені протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 30.07.2013 № 75/125/2.

Скаржник зазначив, що зазначені зміни до документації конкурсних торгів суттєво змінили предмет закупівлі, а саме, збільшилось кількість лотів – з 8 на 12.

Зі слів Скаржника, зразки-еталони з'явилися у в/ч А2788 для ознайомлення тільки 31.07.2013 (за 1 день до розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Тому, як повідомляє Скаржник, він надав Замовнику запит від 01.08.2013 № 118, в якому зазначив, що кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів до 09.08.2013 занадто малий для якісного вивчення зразків-еталонів, та просив надати зразки-еталони для вивчення на власній матеріально-технічній базі на суботу та неділю 3 та 4 серпня 2013 року або забезпечити доступ до зразків-еталонів представнику Скаржника для їх повноцінного опрацювання у ці дні.

Скаржник зазначив, що отримав лише усну відмову, письмової відповіді на даний час не отримано.

Тому, Скаржник з запитом від 01.08.2013 № 117 звертався до Замовника з проханням збільшити кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів на 30 днів для надання всім учасникам рівних можливостей для підготовки пропозицій, адже на даний час фірма-виробник затверджених зразків-еталонів має обґрунтовану перевагу перед іншими учасниками, які тільки 31.07.2013 було повідомленні про нові лоти та отримали можливість ознайомитися з новим предметом закупівлі та розпочати "приготування до торгів". На даний час відповідь не отримано.

Скаржник вважає, що наведені факти свідчать про факт змови між фірмою-виробником затверджених зразків-еталонів та Замовником, що є підставою для відміни Замовником Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником було надано лист від 15.07.2013 № 90, в якому зазначалось про відсутність у в/ч А2788 зразків-еталонів на продукцію, що закуповується.

Зі слів Замовника, листом від 17.07.2013 № 286/6/3721 ним було надано відповідь на зазначений лист.

Замовник зазначив, що відповідь на лист Скаржника від 15.07.2013 № 91 була надана ним від 17.07.2013 № 286/6/3721.

Замовник щодо збільшення кількості лотів повідомив, що зазначені зміни внесені відповідно до частини другої статті 23 Закону, з метою забезпечення урочистостей щодо нагородження військовослужбовців та працівників за участю Замовника, а також подовжено строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, як зазначає Замовник, ним 31.07.2013 було відправлено по факсу зміни до документації конкурсних торгів всім учасникам, які отримали документацію конкурсних торгів, а також в установлені Законом строки були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1) Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 30.07.2013 № 75/125/2, наданого на розгляд Колегії Замовником, було внесено зміни до документації конкурсних торгів та подовжено строк подання пропозицій конкурсних торгів на 10 днів.

Зі слів Скаржника, він отримав від Замовника зазначені зміни 31.07.2013.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини другої статті 23 Закону.

2) Абзацом першим частини першої статті 23 Закону визначено, що учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Замовник надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію листа від 15.07.2013 № 90 про порушення у проведенні Процедури закупівлі, в якому Скаржник повідомляє, що представник Скаржника прибув у в/ч А 2788 для ознайомлення з зразками-еталонами продукції, але зазначені зразки-еталони були відсутні у в/ч А 2788. Тому, Скаржник просить Замовника вжити заходів щодо вищевказаної невідповідності та перенести розкриття пропозицій конкурсних торгів на відповідний термін;

- копію листа від 15.07.2013 № 91 про невідповідність чинному законодавству деяких вимог документації конкурсних торгів, в якому Скаржник пропонує Замовнику оцінювати надані зразки лише відповідно до об'єктивних параметрів, які чітко вказані у документації конкурсних торгів, та не прив'язані до зразків-еталонів, які були вироблені певним учасником торгів;

- копію листа від 17.07.2013 № 286/6/3721, в якому Замовник надає відповідь на листи Скаржника від 15.07.2013 № 90 та № 91 та повідомляє, що інформація щодо відсутності зразків-еталонів товару у в/ч А2788 або внесенню змін в опис чи малюнок частин предмету закупівлі від забезпечуючих структурних підрозділів Генерального штабу Збройних Сил України до Департаменту не надходила. Порядок внесення змін до документації конкурсних торгів визначений Законом. У разі прийняття рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів Скаржника буде повідомлено письмово у визначений Законом строк (термін). Порядок розгляду зразків, які надаються учасниками Процедури закупівлі, на відповідність опису, малюнку та зразку-еталону, викладений у підпункті 7.4 пункту 7 документації конкурсних торгів. Тому, підстав щодо внесення змін до документації конкурсних торгів відсутні.

Таким чином, у листі від 15.07.2013 № 90 Скаржник не просить Замовника надати роз'яснення, а у листі від 15.07.2013 № 91 Скаржник просить Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;

- копію листа від 01.08.2013 № 117 про збільшення кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів, в якому Скаржник пропонує Замовнику збільшити кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів на 30 днів для надання всім учасникам рівних можливостей для підготовки пропозицій конкурсних торгів, так як на даний час фірма-виробник затверджених зразків-еталонів має необґрунтовану перевагу перед іншими учасниками, які тільки 31.07.2013 були повідомлені про нові лоти та отримали можливість ознайомитися з новим предметом закупівлі та розпочати приготування до торгів;

- копію листа від 01.08.2013 № 118, в якому Скаржник повідомляє, що оскільки зразки-еталони для ознайомлення з'явилися у в/ч А2788 лише 31.07.2013, то Скаржник вважає збільшення кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів до 09.08.2013 занадто малим, та просить Замовника надати для ознайомлення зразки-еталони або забезпечити доступ до зразків-еталонів представникам Скаржника.

- копію листа від 07.08.2013 № 286/6/4299, в якому Замовник надає відповідь на листи Скаржника від 01.08.2013 № 117 та № 118 та повідомляє, що порядок ознайомлення із зразками-еталонами та здачі зразків визначений у підпунктах 7.2, 7.4 пункту 7 документації

конкурсних торгів. Тому, Замовником дотримані вимоги законодавства у сфері держаних закупівель щодо продовження строків подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Листом від 30.09.2013 № 152 Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію конверту, відповідно до якого відповідь Замовника на листи Скаржника від 01.08.2013 № 117 та № 118 була надіслана Скаржнику 15.08.2013 (про що свідчить поштовий штемпель на копії конверту).

При цьому, у листах від 01.08.2013 № 117 та № 118 Скаржник просив Замовника збільшити строк подання пропозицій конкурсних торгів, а отже внести зміни до документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини першої статті 23 Закону в цій частині.

3. На засіданні Колегії, яке відбулось 19.09.2013, представник Скаржника Волков Б. М. повідомив, що Замовник повинен був оприлюднити зміни до документації конкурсних торгів від 30.07.2013 не пізніш як за сім днів до 01.08.2013 (кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів до внесення змін до документації конкурсних торгів).

Зі слів представника Скаржника Волкова Б. М., Замовником порушив вимоги статті 10 Закону.

На цьому ж засіданні Колегії представник Замовника Савчук Г. І. повідомила, що зміни до документації конкурсних торгів оприлюднені відповідно до вимог статті 10 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом шостим частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій;

Рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів було прийнято Замовником 30.07.2013 та подовжено строк подання пропозицій конкурсних торгів на 10 днів (нова дата кінцевого стоку подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): 09.08.2013 10:00).

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.10.2013, представник Замовника Гомон О. О. надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруківки з кабінету Замовника, в якій зазначено, що дата поставки в чергу та дата прийому змін до документації конкурсних торгів – 01.08.2013, тобто на другий день та не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до оголошення № 144132, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 липня 2013 року № 51 (794) зміни до документації конкурсних торгів оприлюдненні.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу шостого частини першої статті 10 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Листом від 30.09.2013 № 151 Скаржник повідомив, що запитом від 09.08.2013 № 135 просив Замовника надати копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копію листа від 09.08.2013 № 135.

Зі слів Скаржника, Замовником лише 15.08.2013 було надано копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини четвертої статті 27 Закону завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту.

Запит Скаржника стосовно надання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів був надісланий Замовнику 09.08.2013.

Скаржник надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію листа Замовника від 09.08.2013, відповідно до якого Замовник надає Скаржнику копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- копію конверту, відповідно до якого Замовник надіслав на адресу Скаржника копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів 15.08.2013 (про що свідчить поштовий штампель на копії конверту).

Таким чином, Замовником порушено вимоги абзацу третього частини четвертої статті 27 Закону.

При цьому, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження.

Скаржник у Скарзі просить захисти свої права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника повністю або частково відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ФО-П Корсуна В. М., ТОВ "Герольдмайстер", ТОВ "ГАРАНТ І ПАРТНЕРИ" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки за лотами № 1, 2, 3 та 5, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Підпунктом 3.1 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 30.07.2013 № 75/125/2 (надалі – Документація) визначено, що Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, у формі депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.3 цього ж пункту, окремо за кожним лотом, на реєстраційний рахунок Міністерства оборони України. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Міністерства оборони України на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Підпунктом 3.3 пункту 3 розділу III Документації визначений розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, за лотами № 1, 3 та 5:

- лот 1 – 1 484,10 грн;
- лот 3 – 742,20 грн;
- лот 5 – 1 454,40 грн.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Корсуна В. М. містяться копії платіжних доручень, зокрема, за лотами № 1, 3 та 5, розмір забезпечення яких не відповідає розміру забезпечення, який зазначений у підпункті 3.3 пункту 3 розділу III Документації, а саме:

- платіжне доручення від 10.07.2013 № 71 (лот № 1) – 2 719,20 грн;
- платіжне доручення від 10.07.2013 № 73 (лот № 3) – 1 484,10 грн;
- платіжне доручення від 10.07.2013 № 75 (лот № 5) – 742,20 грн.

Таким чином, ФО-П Корсун В. М. не виконав вимоги підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації за лотом № 5.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФО-П Корсуна В. М. за лотом № 5 не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФО-П Корсуна В. М. за лотом № 5, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими

Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи, що за лотом № 5 відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 № 75/125/6 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів чотирьох учасників Процедури закупівлі (ФО-П Корсуна В. М., ТОВ "Герольдмайстер", ТОВ "ГАРАНТ І ПАРТНЕРИ" та Скаржника), допущені Замовником порушення не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі за лотом № 5, у зв'язку з чим підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Компанія "Флагман" у задоволенні його скарги 20.08.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 21 серпня 2013 року за № 8-20/2661-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК