



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1947-р/пк-ск від 03.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ"
пр. Визволителів, 3, к. 20,
м. Київ, 02660

Відділ освіти Білоцерківської
районної державної
адміністрації Київської області
вул. Ярослава Мудрого, 2,
м. Біла Церква,
Київська обл., 09100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 06.11.2013 за № 8-20/3417-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Білоцерківської районної державної адміністрації Київської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок АС – 310 т, АМ – 296 т)" [оголошення

№ 167664, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 71 (814) № 09.09.2013] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.11.2013 № 1810-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.11.2013 № 20-29.2/03-4475-дз Замовник листом від 11.11.2013 № 1112 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2013 № 32 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції конкурсних торгів, грн.	
	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)
товариство з обмеженою відповідальністю "УКР-НОВА" (надалі – ТОВ "УКР-НОВА")	303 800,00	313 660, 00
приватне підприємство "ВІКТОРІЯ" (надалі – ПП "ВІКТОРІЯ", Переможець)	294 500,00	310 800,00
приватне підприємство "Донуглеторг" (надалі – ПП "Донуглеторг")	392 150,00	412 920,00
товариство з обмеженою відповідальністю "ЄТК Україна" (надалі – ТОВ "ЄТК Україна")	427 800,00	425 648, 00
Скаржник	372 000,00	399 600,00

Відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.10.2013 № 33 до оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ".

1. На думку Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ", оскільки не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Переможця підписані уповноваженою посадовою особою зазначеного учасника Процедури закупівлі та містять відбитки печатки учасника.

У поясненнях по суті Скарги, Відділ освіти повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ" відповідає умовам документації конкурсних торгів, а тому була допущена Замовником до оцінки.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.08.2013 № 25 (надалі – Документація), усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ", надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що вона відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Як зазначає ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" у Скарзі, копії документів, що підтверджують право власності або копія договору оренди, які містяться у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, не завірени власником відповідно до абзацу першого додатку 1 Документації.

За словами Відділу освіти, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідає вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з додатком 1 Документації "з метою документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, слід надати: документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, зокрема, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

У додатку 1 Документації Замовником визначено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, "копії документів, що підтверджують право власності або копію договору оренди, які повинні бути завірени власником відповідним чином".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема:

- копія договору оренди від 09.01.2013 № 09.01-2013, укладеного між Скаржником та суб'єктом підприємницької діяльності-фізичною особою Качаном І.М. щодо оренди транспортних засобів;

- копія договору оренди від 15.11.2012 № 11/2012, укладеного між Скаржником та товариством з обмеженою відповідальністю "ЄВРОМІНЕРАЛ" щодо оренди фронтального навантажувача;

- копія договору оренди від 01.08.2013 № 01/08-2013, укладеного між Скаржником та товариством з обмеженою відповідальністю "Промтех Сервіс" щодо оренди транспортних засобів.

Вищезазначені копії договорів оренди завірени відповідно до вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 09.10.2013, комітет з конкурсних торгів

Замовника тихо озвучив кожну пропозицію конкурсних торгів, тому присутнім було неможливо встановити наявність або відсутність документів у пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що розкриття пропозицій конкурсних торгів було проведено відповідно до Закону, а саме – перевірено наявність чи відсутність усіх необхідних документів, оголошено найменування та місцезнаходження учасників Процедури закупівлі, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 09.10.2013.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній директор ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ", про що свідчить його підпис у копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2013 № 32, наданої Замовником на розгляд Колегії.

За словами Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник тихо озвучив кожну пропозицію конкурсних торгів, тобто про порушення своїх прав Скаржнику стало відомо 09.10.2013.

Скарга подана до органу оскарження безпосередньо 06.11.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що Відділ освіти надіслав на адресу ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" інформацію про те, що пропозицію конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ" Замовником було акцептовано помилково, без пояснень в чому суть помилки.

Як зазначає Скаржник, 24.10.2013 ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" отримало повідомлення про результати Процедури закупівлі з інформацією, що пропозицію конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ" акцептовано повторно.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною дев'ятою статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 09.10.2013.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 186812, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84 (827) та оприлюдненим на веб-порталі з питань державних

закупівель пропозиція конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ" була акцептована Замовником 21.10.2013.

Отже, Замовником дотримано вимог статті 28 Закону в цій частині.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином такі дії Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, це не завадило ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Зазначене було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ".

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів Переможця, а також учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "УКР-НОВА", ПП "Донуглеторг", ТОВ "ЄТК Україна", Скаржника) та встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Відділом освіти зазначено наступне: "при визначенні кваліфікаційних критеріїв у документації конкурсних торгів замовник керується переліком кваліфікаційних критеріїв, зазначених у статті 16 Закону. Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством дивитись у додатку 1".

Згідно з додатком 1 Документації: "якщо учасник торгів не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, він повинен надати довідку, в якій вказуються причини відсутності даного документа та посилання на конкретні статті чинного законодавства України (якщо таке має місце бути)".

5.1. Відповідно до Додатку 1 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

"- довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) учасника, яка містить інформацію про виконання учасником аналогічних договорів, із зазначенням назв установ (підприємств, організацій), ПІБ контактних осіб та їх телефонів;

- копії вищевказаних договорів (підписується уповноваженою особою замовника із зазначенням посади та засвідчується в установленому порядку печаткою замовника або завіряться нотаріально);

- відгуки підписуються уповноваженою особою замовника із зазначенням посади та засвідчується в установленому порядку печаткою замовника.

Вищезазначена довідка повинна в собі також містити інформацію про відсутність до учасника від покупців вугілля по аналогічних договорах будь-яких претензій та позовів щодо їх невиконання або неналежного виконання.

Аналогічним вважається будь-який договір постачання вугілля в попередні роки бюджетним установам (організаціям), комунальним або державним підприємствам".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЄТК Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні відгуки від попередніх замовників щодо виконаних

договорів та довідка, в якій вказані причини відсутності даного документа з посиланням на конкретні статті чинного законодавства України.

Отже, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На виконання вищезазначеної вимоги Документації ПП "Донуглеторг" надало, зокрема, документ "Інформація щодо виконання аналогічних договорів" від 20.09.2013 б/н, який не містить інформації про відсутність до учасника від покупців вугілля по аналогічних договорах будь-яких претензій та позовів щодо їх невиконання або неналежного виконання.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2. У додатку 1 Документації Замовником передбачено, що для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- "довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) учасника про наявність у нього працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу учасника (власного або орендованого) до споживача, зокрема, працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту;

- копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин учасника із вищевказаними працівниками".

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ "ЄТК Україна" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало наступну довідку: "дійсним повідомляємо про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід і є працівниками орендованого складу, який ТОВ "ЄТК Україна" орендує у ТОВ "ЮССАМ" на підставі договору на здійснення послуг № 20/04-1 від 20.04.2013".

Зазначена довідка не містить інформації про наявність в учасника Процедури закупівлі працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЄТК Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин учасника із працівниками та довідка, в якій вказані причини відсутності необхідних документів з посиланням на конкретні статті чинного законодавства України.

Отже, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" міститься, зокрема, документ "Довідка про працівників учасника" від 20.09.2013 б/н, у якій відсутня інформація про наявність у зазначеного учасника Процедури закупівлі працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3. Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "копію свідоцтва платника ПДВ або копію свідоцтва платника єдиного податку, свідоцтво про реєстрацію платника податків".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЄТК Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія свідоцтва про реєстрацію платника податків та довідка, в якій вказані причини відсутності даного документа з посиланням на конкретні статті чинного законодавства України.

Отже, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.4. У додатку 1 Документації Замовником визначено, що для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати, зокрема, копію звіту про рух грошових коштів за перше півріччя 2013 року.

На виконання вказаної вимоги Документації ТОВ "ЄТК Україна" та ТОВ "УКР-НОВА" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали звіти про рух грошових коштів за 2012 рік.

Копія звіту про рух грошових коштів за перше півріччя 2013 року та довідка, в якій вказані причини відсутності даного документа з посиланням на конкретні статті чинного законодавства України у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ЄТК Україна" та ТОВ "УКР-НОВА" відсутні.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі не відповідають вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА", ПП "Донуглеторг", ТОВ "ЄТК Україна" не відповідали вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА", ПП "Донуглеторг", ТОВ "ЄТК Україна", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

При цьому, вищезазначена бездіяльність Замовника щодо невідхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА", ПП "Донуглеторг", ТОВ "ЄТК Україна" не вплинула на результати Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для скасування рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ" та зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" у задоволенні його скарги б/д б/н (zareestrovanoї в Комітеті 06.11.2013 за № 8-20/3417-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК