



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1944-р/пк-ск від 02.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ІНДУСТРІАЛЬНА ПАЛИВНА КОМПАНІЯ" вул. Лазаренка, 1а, офіс 67 м. Львів, 79026  
Управління освіти, молоді та спорту Старосамбірської районної державної адміністрації  
Львівської області вул. Л. Галицького, 40, м. Старий Самбір, Львівська область,  
82000 Уповноважений орган з питань  
державних закупівель Державна казначейська служба України Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНДУСТРІАЛЬНА ПАЛИВНА КОМПАНІЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІПК") від 31.10.2013 № 31/10/13 (zareestrovanu в Комітеті 04.11.2013 за № 8-20/3385-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Старосамбірської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 143839, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю ВП "ЗВЗ"

(надалі – ТОВ ВП "ЗВЗ", Переможець) та допустити пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "ІПК" до участі в Процедурі закупівлі

Рішенням Колегії від 05.11.2013 № 1800-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.11.2013 № 20-29.2/03-4444-дз Замовник листом від 13.11.2013 № 968/01-26 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2013 № 7, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

|   |                                         |                     |                 |   |                                         |                |   |     |
|---|-----------------------------------------|---------------------|-----------------|---|-----------------------------------------|----------------|---|-----|
| № | Найменування учасника                   | Процедури закупівлі | Ціна пропозиції | 1 | Скаржник                                | 951 600,00 грн | 2 | ТОВ |
|   | ВП "ЗВЗ"                                | 1                   | 173 744,00 грн  | 3 | товариство з обмеженою відповідальністю |                |   |     |
|   |                                         |                     |                 |   | "Торговий дім "СВІТ СР"                 |                |   |     |
|   | (надалі – ТОВ "ТД "СВІТ СР")            | 1                   | 244 880,00 грн  | 4 | товариство з обмеженою відповідальністю |                |   |     |
|   |                                         |                     |                 |   | "Галич сервіс автотранс"                |                |   |     |
|   | (надалі – ТОВ "Галич сервіс автотранс") | 996                 | 840,00 грн      | 5 | товариство з обмеженою відповідальністю |                |   |     |
|   |                                         |                     |                 |   | "Вербена"                               |                |   |     |
|   | (надалі – ТОВ "Вербена")                | 1                   | 160 640,00 грн  | 6 | товариство з обмеженою відповідальністю |                |   |     |
|   |                                         |                     |                 |   | "ГПК "Енергоперспектива"                |                |   |     |

(надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") 1 290 120,00 грн 7 приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я") 1 326 000,00 грн Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 Пропозиції ТОВ "Галич сервіс автотранс", ТОВ "Вербена", ТОВ "ГПК "Енергоперспектива", ПП "Сузір'я" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 9 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "ТД "СВІТ СР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" з ціною пропозиції 1 173 744,00 грн.

1. ТОВ "ІПК" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення: "немає розшифрування ініціалів керівника на копіях документів" ТОВ "ІПК" пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації, зокрема, зазначено: "Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада, прізвище, ім'я, по-батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії".

У ході ознайомлення із копією Пропозиції ТОВ "ІПК", наданою Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що копії документів (за винятком нотаріальних), завірені із порушенням зазначеної вище вимоги Документації, а саме: не зазначено ім'я та по-батькові особи, якою завірено копію. Зокрема, копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу (сторінка 15 копії Пропозиції), копія свідоцтва про перевірку робочого засобу

вимірювальної техніки (сторінка 25 копії Пропозиції), копія договору від 28.08.2013 № 28/9-131 (сторінки 31-35 копії Пропозиції) та інші.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення: "немає реквізитів договорів в довідці про виконання аналогічних договорів" ТОВ "ІПК" повідомляє, що у складі його Пропозиції містився перелік документів та довідок, у яких зазначено інформацію для оцінки відповідності встановленим критеріям та вимогам Замовника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6 розділу III Документації, зокрема, зазначено, що перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначено у додатку 1.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати наступний документ: "Довідка про виконання аналогічних договорів, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше двох) із зазначенням реквізитів договорів, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПП та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю чи конфіденційну інформацію)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія документу "Довідка про виконання аналогічних договорів" від 15.10.2013 № 15/10/13-05, в якій не зазначено реквізити договорів, що вказані в довідці.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Стосовно третьої підстави відхилення: "у листі відгуку немає реквізитів договору" ТОВ "ІПК" повідомляє, що у листах-відгуках від замовників, інформація про яких наведена в довідці про виконання аналогічних договорів, міститься інформація щодо номеру та дати договорів, що виконувалися та на підставі яких надається відповідний відгук.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати відгуки (не менше двох) від замовників, інформація про яких наведена в довідці про виконання аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про номер і дату договорів, що виконувались та на підставі яких видається відповідний відгук.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПК" міститься копія довідки про виконання аналогічних договорів, в якій міститься інформація про два договори: із приватним підприємством "Укрінвесткапітал" та товариством з обмеженою відповідальністю "Запорожский коксохимремонт".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться копії двох відгуків:

- від товариства з обмеженою відповідальністю "Запорожский коксохимремонт", в якому міститься інформація про номер та дату договору поставки від 20.06.2012 № 20/06/12;
- від приватного підприємства "Укрінвесткапітал", в якому відсутня інформація про номер договору, який було укладено 28.08.2013.

Таким чином, ТОВ "ІПК" не виконано наведену вище умову Документації, тому його Пропозиція відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Стосовно четвертої підстави відхилення: "надано інформаційну довідку з Юстиції, однак вимагався документ "Інформаційного центру Міністерства Юстиції України" ТОВ "ІПК" повідомляє, що у складі його Пропозиції міститься оригінал інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої структурним підрозділом Міністерства юстиції України.

На думку Скаржника, зазначена довідка має однакову юридичну силу та містить таку ж саму інформацію, як і документ, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України про відсутність в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати документ, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПК" відсутній документ, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства щодо яких порушено справу про банкрутство, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.5. Стосовно п'ятої підстави відхилення: "подані не всі копії сторінок паспорта керівника" ТОВ "ІПК" повідомляє, що ним було подано копії 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11 сторінок паспорта особи, яка уповноважена представляти інтереси Скаржника під час процедури розкриття Пропозицій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.6 пункту 7 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію паспорта особи, яка уповноважена на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю та особи, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час процедури розкриття.

Таким чином, Документація не містить вимог щодо надання копій усіх сторінок паспорта особи, яка уповноважена на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю та особи, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час процедури розкриття.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПК" містяться копії 1, 2, 3, 4, 5, 10 та 11 сторінок паспорта Пліхівського Зоряна Івановича, тому Скаржником не порушено умову Документації стосовно надання копії паспорта особи, яка уповноважена на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.6. Стосовно шостої підстави відхилення: "відсутня інформація про складське приміщення для зберігання вугілля" ТОВ "ІПК" повідомляє, що ним було надано довідку у довільній формі, в якій було зазначено реквізити договору оренди складського приміщення та його розташування, а також нотаріально завірена копія зазначеного договору.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозиції повинні надати наступний документ: "Довідка складена в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме автотранспорту (обов'язково), вагового обладнання (обов'язково), складських приміщень (обов'язково) та іншого. Учасник щодо кожної з позицій зазначених в Довідці обов'язково (якщо передбачено технічними властивостями) зазначає назву, марку, виробника, підстави використання такого майна, відомості про технічний стан, наявну кількість, термін використання та місцезнаходження".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПК" міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 15.10.2013 № 15/10/13-03, в якій, зокрема, зазначено наступне: "ТЗОВ "Індустріальна-паливна компанія" на умовах оренди № 3/0513-01 від 03.05.2013 року користується наступним паливним складом та вагою, що знаходиться за адресою: Львівська обл., м. Турка, вул. Травнева, 8".

Таким чином, Скаржником виконано вимогу Документації стосовно зазначення у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази інформації про складське приміщення.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.7. Стосовно сьомої підстави відхилення: "немає інформаційної довідки про уповноважених на підписання договору" ТОВ "ІПК" пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 11.1 пункту 11 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати інформацію (у довільній формі) про службових (посадових) осіб учасника, які уповноважені укладати договір про закупівлю.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія довідки від 15.10.2013 № 15/10/13-14, в якій, зокрема, зазначено, що Книш Тарас Михайлович має право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань за результатами торгів.

Таким чином, Скаржником виконано зазначену вище вимогу Документації, тому його Пропозиція відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.8. Стосовно восьмої підстави відхилення: "немає інформаційної довідки про акціонерів" ТОВ "ІПК" пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 11.3 пункту 11 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "Витяг з реєстру акціонерів із зазначенням акціонерів, які володіють 20% і більше акцій в статутному фонді акціонерного

товариства, або інформаційна довідка з інформацією про акціонерів чи засновників, власників, учасників (прізвище, ім'я по-батькові чи найменування особи), які володіють 20% і більше акцій (частки) в статутному фонді акціонерного товариства, іншого господарського товариства чи підприємства, завірена підписом керівника та печаткою учасника – для Учасників-юридичних осіб".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПК" відсутня інформаційна довідка з інформацією про акціонерів чи засновників, власників, учасників (прізвище, ім'я по-батькові чи найменування особи), які володіють 20% і більше акцій (частки) в статутному фонді акціонерного товариства, іншого господарського товариства чи підприємства, завірена підписом керівника та печаткою учасника.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ІПК" відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ІПК" у Скарзі просить, зокрема, допустити його Пропозицію до процедури оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, вона не могла бути допущена до процедури оцінки, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги цій частині.

3. ТОВ "ІПК" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцент пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ".

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів ТОВ "ІПК" на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "ТД "СВІТ СР" та ТОВ ВП "ЗВЗ").

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ІНДУСТРІАЛЬНА ПАЛИВНА КОМПАНІЯ" у задоволенні його скарги від 31.10.2013 № 31/10/13.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК