



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1658-р/пк-ск від 04.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Сатекс Груп"

вул. Академіка Богомольця, 7/14,
нп. 206А, м. Київ, 01024

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Чернігів Міністерства оборони України
вул. Любченка, 19, м. Чернігів, 14007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сатекс Груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сатекс Груп") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 10.09.2013 за № 8-20/2887-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення квартирно-експлуатаційним відділом м. Чернігів Міністерства оборони України (надалі – Замовник, КЕВ м. Чернігів Міноборони) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю –

"мазут топковий марки М-100 - 3053,33333 т" [оголошення № 163665, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.08.2013 № 65/1 (808/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.09.2013 № 1506-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 10.09.2013 № 20-29.3/03-3689-дз Замовник листом від 18.09.2013 № 1912 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Сатекс Груп" у Скарзі повідомляє, що згідно з підпунктом 3.2.4 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за договором, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати.

Це, на думку Скаржника, суперечить відомостям, які наведені у Додатку 2 Документації, згідно з якими ціна зазначається з урахуванням витрат на транспортування.

Також ТОВ "Сатекс Груп" повідомляє, що Замовником не визначені правила, які регулюють питання, пов'язані з доставкою товарів покупцю, що включає в себе перевезення, відповідальність за експортне та імпорتنе очищення товарів, відповідального за сплату доставки, митного оформлення, страхування ризиків під час транспортування товарів у залежності від умов поставки, момент переходу права власності на товар і всі пов'язані із цим ризики. Таким чином, Документація не визначає, на думку Скаржника, конкретні витрати, що мають бути враховані під час визначення ціни Товару, тому Учасник не може скласти ринкову ціну на товар, що постачається.

У зв'язку з цим ТОВ "Сатекс Груп" вважає за необхідне внести зміни до Документації стосовно визначення умов поставки товару у відповідності до міжнародних правил з тлумачення найбільш широко використовуваних торговельних термінів (умов) в галузі міжнародної торгівлі – Інкотермс (в діючій редакції 2010 року).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що підпункт 3.2.4 вказує критерії (калькуляцію) визначення учасником Процедури закупівлі ціни, а додаток 2 Документації – цінову пропозицію.

Також КЕВ м. Чернігів Міноборони повідомило, що учасник самостійно визначає ціну на товар з урахуванням витрат, та зазначило, що пункт 3.2.4 Документації містить також перелік витрат, які не повинні враховуватись під час визначення ціни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.4 пункту 3.2 розділу III Документації "учасник визначає ціни на товари, які він пропонує поставити за Договором, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати... До розрахунку ціни пропозиції не включаються будь-які витрати, понесені учасником у процесі здійснення процедури закупівлі та укладення договору про закупівлю, зокрема витрати, пов'язані із

укладанням договору, у тому числі і ті, що пов'язані із його нотаріальним посвідченням та витрати, пов'язані з залученням експертів до роботи комітету з конкурсних торгів на договірних засадах. Зазначені витрати сплачуються учасником за рахунок його прибутку".

Згідно з додатком 2 (форма "Пропозиція конкурсних торгів") Документації ціна зазначена з урахуванням витрат на транспортування.

За таких умов, підпунктом 3.2.4 пункту 3.2 розділу III Документації передбачено, що учасник під час визначення ціни враховує податки і збори, що сплачуються або мають бути сплачені, а також витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати, у той же час, додаток 2 Документації передбачає врахування під час визначення ціни витрат на транспортування, що не узгоджується з підпунктом 3.2.4 пункту 3.2 розділу III Документації.

У зв'язку з цим учасник Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, не володіє чіткою інформацією щодо витрат, які він повинен враховувати під час складання ціни пропозиції конкурсних торгів, що в під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Такі дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен узгодити між собою наведені вище пункти Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. ТОВ "Сатекс Груп" у Скарзі повідомляє, що згідно з вимогами Документації Замовник вимагає надання у складі пропозиції копію сертифікату відповідності та копію паспорту якості на товар, що пропонується до постачання.

У відповідності до вимог наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики Міністерства палива та енергетики України від 04.06.2007 № 271/121 "паспорт якості – це документ, що містить дані для ідентифікації та фактичні значення показників якості нафти та/або нафтопродуктів, отримані в результаті лабораторних випробувань, і їх відповідність вимогам нормативних документів".

Таким чином Учасник повинен надати паспорт якості на мазут, який вироблений та спланований до постачання Замовнику. З огляду на те, що не для всіх підприємств, які мали б намір прийняти участь у Процедурі закупівлі, є можливими вироблення та зберігання, отримання сертифікатів та паспортів на весь обсяг у кількості 3053,33333 тонн мазуту для постачання Замовнику торгів протягом року, така вимога суперечить принципам статті 3 Закону (добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників), обмежуючи таким чином коло потенційних учасників торгів, дискримінуючи окремих з них, і цим збільшуючи ціну товару, що має бути запропонований до постачання.

Тому вимога стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів паспорту якості на товар, що пропонується до постачання, має бути виключена зі складу Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що інструкція, затверджена наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики Міністерства палива та енергетики України від 04.06.2007 № 271/121, на який посилається Скаржник, є обов'язковим для до виконання для всіх підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності, які займаються зберіганням, транспортуванням та відпуском нафтопродуктів.

Зазначена інструкція встановлює єдиний порядок організації та проведення робіт, пов'язаних з контролем якості за сертифікатами відповідності та паспортами якості, які вказують на відповідність нафтопродуктів установленим вимогам конкретного стандарту чи іншого документа, визначеного законодавством, та містять дані про фактичні значення

показників якості нафтопродуктів, отриманих в результаті лабораторних випробувань, і їх відповідність нормативним документам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.7.2.2 підпункту 3.7.2 пункту 3.7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, зокрема, копію паспорта якості (сертифіката) на товар, що пропонується до постачання.

Скаржником не обґрунтовано та не надано підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси і перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Сатекс Груп" у Скарзі повідомляє, що Замовником у Документації вимагається надання в якості підтвердження виконання аналогічних договорів копій договорів на постачання мазуту.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що ним належним чином відображені вимоги статті 16 Закону в частині підтвердження виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.2 пункту 5 додатку 1 (перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника) Документації "для підтвердження інформації щодо виконання аналогічних договорів учасник повинен надати копії договорів про постачання мазуту".

Скаржником не обґрунтовано та не надано підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси і перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Сатекс Груп" у Скарзі повідомляє, що Замовником не оприлюднений річний план закупівель, у зв'язку з цим, є підстави вважати, що кошти взагалі не виділені на зазначену закупівлю.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у 2013 році були внесені зміни до річного плану і на зазначену закупівлю передбачені кошти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додаток до пояснень по суті Скарги Замовником надано річний план державних закупівель КЕВ м. Чернігів Міноборони в 2013 році зі змінами, згідно з яким на Процедуру закупівлі передбачені кошти, що також підтверджується інформацією, наведеною в оголошенні про проведення Процедури закупівлі [оголошення № 163665, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.08.2013 № 65/1 (808/1)].

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Колегією, у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних та суперечливих вимог і приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати квартирно-експлуатаційний відділ м. Чернігів Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "мазут топковий марки М-100 - 3053,33333 т" [оголошення № 163665, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.08.2013 № 65/1 (808/1)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ